



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Životní prostředí



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
OP Praha – pól růstu ČR



V Praze dne 12. 2. 2018

Vysvětlení zadávacích podmínek a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek č. 5

pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem:

Rekonstrukce objektu Perneroва 29

zadávanou dle § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“), v užším řízení.

Zadavatelé veřejné zakázky, **Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, příspěvková organizace**, IČO: 00639524, sídlo: U Synagogy 2/236, 180 00 Praha 8 – Libeň (dále jen „centrální zadavatel“) a **Městská část Praha 8**, se sídlem: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 – Libeň, IČO: 000 63 797 dále jen „pověřující zadavatel“),

(oba společně jako „zadavatel“),

prostřednictvím osoby zmocněné jednat jménem zadavatele ve všech právních věcech týkajících se shora uvedené veřejné zakázky poskytují ve vztahu ke shora uvedené veřejné zakázce na základě žádosti následující vysvětlení zadávacích podmínek a současně doplňují a mění zadávací podmínky

Dotaz č. 1

V čl. II odst. 5 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Provedením díla ve smyslu odst. 1 tohoto článku se mimo jiné rozumí provedení veškerých stavebních prací, služeb a dodávek, které jsou nezbytné pro realizaci díla podle této smlouvy, i v případě není-li práce, služba nebo dodávka výslovně uvedena v této smlouvě či příloze k této smlouvě. Závazek zhotovitele provést dílo zahrnuje zejména provedení veškerých stavebních a jiných výkonů a služeb včetně obstarání pracovních sil, mechanismů a materiálů, které jsou nutné k provedení díla podle této smlouvy, včetně jejích příloh, provedení všech předepsaných zkoušek a revizí, zabezpečení případné skládky a zpracování dokumentace skutečného provedení díla.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto článku smlouvy o dílo. S ohledem na skutečnost, že

- podle § 36 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je povinností zadavatele stanovit a poskytnout dodavatelům zadávací podmínky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, přičemž zadavatel nesmí jakkoli přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele,
- jakož i k tomu, že rozsah prací, dodávek a služeb je dán výkazem výměr předloženým zadavatelem v tomto zadávacím řízení s tím, že nabídková cena představuje součet ocenění těchto jednotlivých položek (a žádných dalších) a tento oceněný položkový rozpočet bude tvořit přílohu č. 2 smlouvy,

žádáme zadavatele o vysvětlení, resp. o výslovné doplnění všech chybějících prací, dodávek či služeb, které mají být součástí díla, do smlouvy či jejích příloh a potvrzení o správnosti a úplnosti těchto dokumentů.

Odpověď č. 1:

V souvislosti s výše uvedeným dotazem zadavatel upřesňuje zadávací podmínky, když stanoví, že rozsah předmětu plnění veřejné zakázky (díla) je vymezen čl. II textu návrhu smlouvy, resp. projektovou dokumentací pro provedení stavby a soupisem stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, které jsou nedílnou přílohou smlouvy. Ustanovení čl. II odst. 5 je potom speciálním ustanovením k výše uvedenému a stanoví povinnost zhotovitele nacenit dílo (resp. jednotlivé položky výkazu výměr) tak, aby cena díla ve smyslu ustanovení čl. III odst. 1 zahrnovala veškeré stavení práce, služby a dodávky nezbytné pro realizaci díla podle smlouvy. Není v možnostech zadavatele jednotlivé položky výkazu výměr vydefinovat tak vyčerpávajícím způsobem, aby zahrnovaly veškeré možné náklady s realizací dané položky spojené (např. náklady na obstarání pracovních sil, mechanismů a materiálů, provedení nezbytných zkoušek a revizí apod.).

V souvislosti s výše uvedeným zadavatel odkazuje na ustanovení § 5 odst. 1 občanského zákoníku, které předpokládá, že ten, kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním spojena. Jedná-li taková osoba bez této odborné péče, je to k jeho tíži. Dané ustanovení tak pouze zvyšuje odpovědnost zhotovitele za prováděné dílo, když klade důraz na pečlivé určení ceny při uzavírání smlouvy.

Zadavatel je tak přesvědčen, že dané ustanovení je zcela v souladu s platnou legislativou a trvá na jeho znění.

Dotaz č. 2

V čl. II odst. 8 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Zhotovitel prohlašuje, že se jako odborně způsobilá osoba podrobně seznámil s předmětem a rozsahem díla, jakož i související dokumentací, zejména dokumentací v příloze č. 1 této smlouvy, a na základě uvedeného výslovně prohlašuje, že neshledává překážky bránící provedení díla způsobem a v rozsahu vymezeném touto smlouvou. Ukáže-li se prohlášení zhotovitele jako nepravdivé, nemá nárok na cenu za část díla provedenou zhotovitelem do doby zjištění takové překážky. Odpovědnost objednatelů za správnost a úplnost předané příslušné dokumentace tím není dotčena.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto článku smlouvy o dílo. Znamená to, že kupříkladu poté, co zhotovitel řádně zrealizuje 89 % díla, než (před vlastní instalací) zjistí, že požadované zábradlí nelze instalovat způsobem popsáním v projektové dokumentaci, neboť tak, jak je to navrženo, nebude dostatečně plnit svou ochrannou a opornou funkci, bude muset vrátit objednateli 89 % obdržených finančních prostředků za zrealizování předcházející části díla? Žádáme zadavatele o úpravu tohoto článku smlouvy, aby nepřipouštěl takovýto extenzivní výklad. V této souvislosti upozorňujeme zadavatele, že danou problematiku bezesbýtku řeší ustanovení § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, a není tudíž třeba složitě vymýšlet lepší formulaci.

Odpověď č. 2:

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když původní znění čl. II odst. 8 nahrazuje novým zněním, tak jak následuje (daná změna má zabránit nežádoucí možnosti extenzivního výkladu předmětného ujednání).

8. Zhotovitel prohlašuje, že se jako odborně způsobilá osoba podrobně seznámil s předmětem a rozsahem díla, jakož i související dokumentací, zejména dokumentací v příloze č. 1 této smlouvy, a na základě uvedeného výslovně prohlašuje, že neshledává překážky bránící provedení díla způsobem a v rozsahu vymezeném touto smlouvou. Ukáže-li se prohlášení zhotovitele jako nepravdivé, a v důsledku překážky nebude možné dílo žádným způsobem dokončit tak, aby plnilo funkci požadovanou objednatel, nemá nárok na cenu za část díla provedenou zhotovitelem do doby zjištění takové překážky. Odpovědnost objednatelů za správnost a úplnost předané příslušné dokumentace tím není dotčena.

Dotaz č. 3

V čl. III odst. 4 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Sjednaná cena díla a položkový rozpočet jsou konečné, nejvýše přípustné a úplné ve smyslu ustanovení § 2621 občanského zákoníku.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto článku smlouvy o dílo. Dle § 2621 odst. 2 občanského zákoníku v případě, je-li zaručena úplnost rozpočtu, nemůže zhotovitel díla požadovat zvýšení ceny za dílo, objeví-li se potřeba dalších prací k dokončení díla. Takové ustanovení výslovně vylučuje možnost tzv. víceprací v případě, že se např. při realizaci díla zjistí skutečnosti, které nebyly v době podpisu této smlouvy známy (viz čl. III odst. 8 smlouvy o dílo). Dále je toto ustanovení v přímém rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ. Položkový rozpočet představuje oceněný soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, který byl zadavatelem předložen jakožto součást zadávací dokumentace a citované ustanovení zákona výslovně zakazuje přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele.

Odpověď č. 3:

Ustanovení čl. III odst. 1 textu návrhu smlouvy o dílo stanoví, že za provedení díla podle čl. II smlouvy zaplatí objednatel zhotoviteli sjednanou cenu, tj. cenu díla, přičemž tato sjednaná cena díla, jakož i položkový rozpočet jsou konečné, nejvýše přípustné a úplné ve smyslu ustanovení § 2621 občanského zákoníku. Zadavatel je přesvědčen, že si tazatel zcela mylně vykládá dané zákonné ustanovení, když cena díla ve skutečnosti pouze koresponduje s **dílem, tak jak je vymezeno v čl. II textu návrhu smlouvy**. Dané ustanovení tak znamená, že byla-li cena díla dohodnuta podle rozpočtu, nesmí být bez souhlasu objednatele zvýšena (například v případě nevýšení ceny subdodávek, nebo v případě, že zhotovitel v rámci položky nezohlední veškeré náklady s danou položkou spojené). Práce a náklady do rozpočtu nezahrnuté lze účtovat pouze tehdy, schválil-li je objednatel písemně, nebo jestliže práce dodatečně písemně objednal (například typicky v případě víceprací). Zhotovitel tak nemůže cenu díla zvýšit jednostranně bez ohledu na objednatele. Jedná se tak o ustanovení zvyšující odpovědnost zhotovitele za prováděné dílo, když klade důraz na pečlivé určení ceny při uzavírání smlouvy.

Cena díla, tak jak je vymezena v čl. III textu návrhu smlouvy v tuto chvíli nezahrnuje, ani nemůže zahrnovat jakékoliv případné vícepráce, proto **dané ustanovení nemůže dopadat, ani nedopadá na případné vícepráce, které ještě nebyly mezi smluvními stranami sjednány**. Na takovou situaci potom dopadá ustanovení čl. III odst. 8 textu návrhu smlouvy, které výslovně stanoví, že konečnou cenu díla je možno překročit mimo jiné práce v případě tzv. víceprací.

Zadavatel je tak přesvědčen, že dané ustanovení je zcela v souladu s platnou legislativou a trvá na jeho znění.

Dotaz č. 4

V čl. III odst. 5 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Dohodnutá cena zahrnuje veškeré přímé i nepřímé náklady zhotovitele nezbytné k řádnému provedení, předání, kolaudaci a užívání díla, zejména:

...

- *veškeré běžné i mimořádné provozní náklady zhotovitele nezbytné k provedení díla,*
- *veškeré náklady, které vyplynou ze zvláštností provedení díla,*
- *veškeré náklady na pochůzky po úřadech a schvalovací řízení, které nese zhotovitel,*
- *veškeré náklady na provedení nutných, potřebných či úřady stanovených opatření nezbytných k provedení díla, pro kolaudaci stavby (díla) i provoz hotového díla.“*

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci mimořádných provozních nákladů zhotovitele nezbytných k provedení díla, a to rovněž ve formě doplnění soupisu dodávek a služeb s výkazem výměr, aby mohl dodavatel tyto náklady řádně a transparentně ocenit. Dále žádáme o potvrzení, že jiné práce, dodávky a služby než ty uvedené v soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, které budou představovat náklady vyplývající ze zvláštností provedení díla, budou řešeny v rámci tzv. víceprací podle § 222 ZZVZ. Dále žádáme zadavatele o vysvětlení, jaké náklady na provoz hotového díla mají dodavatelé do cenové nabídky zahrnout, a to včetně specifikace délky trvání zajištění tohoto provozu.

Odpověď č. 4:

V souvislosti s výše uvedeným zadavatel odkazuje na ustanovení § 5 odst. 1 občanského zákoníku, které předpokládá, že ten, kdo se veřejně nebo ve styku s jinou osobou přihlásí k odbornému výkonu jako příslušník určitého povolání, dává tím najevo, že je schopen jednat se znalostí a pečlivostí, která je s jeho povoláním spojena. Jedná-li taková osoba bez této odborné péče, je to k jeho tíži. Dané ustanovení tak pouze zvyšuje odpovědnost zhotovitele za prováděné dílo, když klade důraz na pečlivé určení ceny při uzavírání smlouvy.

V daném případě se jedná o mimořádné provozní náklady zhotovitele (tedy nikoliv objednatele), zadavatel tak není logicky schopen přesně, ani demonstrativním výčtem, vydefinovat takové mimořádné provozní náklady zhotovitele, když u každého zhotovitele budou dané náklady jiné s ohledem na jedinečnost provozu.

Zadavatel dále rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když původní znění čl. III odst. 5 poslední odrážka textu návrhu smlouvy nahrazuje novým zněním, tak jak následuje:

- veškeré náklady na provedení nutných, potřebných či úřady stanovených opatření nezbytných k provedení díla a pro kolaudaci stavby (díla).

Zadavatel je přesvědčen, že smluvní podmínky nastavil v souladu se zákonem a jakékoli další potvrzení ve výše uvedeném smyslu není nutné.

Dotaz č. 5

V čl. III odst. 8 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Konečnou cenu díla uvedenou v odstavci 1 tohoto článku je možno překročit jen v těchto případech:

- v průběhu realizace díla dojde ke změnám daňových předpisů majících vliv na výši nabídkové ceny,*
- v případě tzv. víceprací, vzniklých např. z důvodu, že*
 - objednatelé požadují práce, které nejsou v předmětu díla,*
 - při realizaci díla se zjistí skutečnosti, které nebyly v době podpisu této smlouvy známy, a zhotovitel je nezavinil ani nemohl předvídat a mají vliv na cenu díla,*
 - při realizaci se zjistí skutečnosti odlišné od dokumentace předané objednateli (neodpovídající geologické údaje apod.),*

musí být tyto v souladu s platnými právními předpisy, zejména s příslušnými ustanoveními zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, nabídkou zhotovitele, zadávací dokumentací na veřejnou zakázku a touto smlouvou; v případě uzavření dodatku k této smlouvě dle odst. 6 tohoto článku bude navýšení ceny díla vypočteno na základě jednotkových cen, uvedených v položkovém rozpočtu. V případě, že nebude možno použít jednotkových cen, bude cena stanovena na základě aktuálně platných cen programu cenové soustavy ÚRS Praha nebo dohodou smluvních stran. Stejně jako vícepráce budou oceněny i práce zhotovitelem neprovedené na základě požadavků objednatelů, o jejichž hodnotu se cena díla sníží.”

S ohledem na skutečnost, že konečnou cenu díla nebude možné překročit v případě, když budou vícenáklady vyvolány chybami v projektové dokumentaci, které by zhotovitel mohl odhalit například v případě, kdy by nechal všechna měření a výpočty, obsažená v projektové dokumentaci, překontrolovat jiným projektantem, žádáme zadavatele o sdělení, jak bude v tomto případě z hlediska naplňování smluvního vztahu dále postupováno. V této souvislosti upozorňujeme, že zadavatel v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ nesmí přenášet svou odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace, včetně projektové dokumentace, na dodavatele.

Odpověď č. 5:

Zadavatel poukazuje na skutečnost, že shora uvedený příkladný výčet víceprací je výčtem demonstrativním, tedy nikoliv konečným. Jakékoliv dodatečné práce budou posuzovány s ohledem na relevantní ustanovení ZZVZ. Zadavatel je tak přesvědčen, že smluvní podmínky stanovil zcela v souladu s platnou legislativou a že výše uvedená ustanovení není v žádném případě v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 ZZVZ.

Dotaz č. 6:

V čl. IV odst. 2 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Návrh zjišťovacího protokolu se zhotovitel zavazuje předložit do 5 kalendářních dnů od uplynutí příslušného kalendářního měsíce. Návrh zjišťovacího protokolu bude obsahovat výčet veškerých skutečně a řádně provedených prací, eventuálních víceprací a méněprací k poslednímu dni kalendářního měsíce, k nimž se dílčí daňový doklad vztahuje. V případě, že zjišťovací protokol nebude obsahovat žádné vady a nejasnosti, příslušný objednatel jej stvrdí svým podpisem. V případě, že zjišťovací protokol vady nebo nejasnosti obsahovat bude, je příslušný objednatel oprávněn vyžádat si opravu či vyjasnění vadných či pochybných částí takového protokolu.“

Žádáme o sdělení, zda bude zhotovitel předkládat zjišťovací protokol pouze objednateli 1, či oběma objednatelům.

Odpověď č. 6:

Dílo, tak jak je vymezeno v čl. II textu návrhu smlouvy, je pro účely fakturace rozděleno na 2 části (viz čl. IV odst. 1 textu návrhu smlouvy), přičemž dané části korespondují se dvěma dotačními zdroji, ze kterých bude dílo (spolu)financováno. Zjišťovací protokoly tak budou předkládány vždy dle dohody s objednatelem příslušnému objednateli jako příjemci dané dotace. Zhotovitel bude zjišťovací protokol předávat vždy zástupci obou objednatelů.

Dotaz č. 7:

V čl. IV odst. 5 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Konečný daňový doklad - fakturu vystaví zhotovitel po protokolárním předání a převzetí díla bez vad a nedodělků. Dílo bude převzato objednatelem 1, bude-li převzato s vadami a/nebo nedodělků, je zhotovitel oprávněn vystavit konečný daňový doklad - fakturu až po odstranění všech vad nebo nedodělků uvedených v protokolu o předání a převzetí díla nebo řádného uspokojení jiného zákonného či smluvního nároku uplatněného objednatelem 1 z titulu odpovědnosti zhotovitele za vady díla, nebude-li mezi smluvními stranami písemně dohodnuto jinak.“

Žádáme o sdělení, jaký postup se ohledně vystavení konečné faktury v případě převzetí díla s vadami či nedodělků uplatní vůči objednateli 2.

Odpověď č. 7:

Dílo je rozděleno na dvě části ve smyslu ustanovení čl. IV odst. 1 textu návrhu smlouvy) pouze pro účely fakturace, nikoliv obecně pro účely realizace díla, tedy i pro případ převzetí díla. Dílo tak bude převzato objednatelem čl. 1 s účinkem za oba objednatele, jak stanoví čl. IV odst. 5 textu návrhu smlouvy.

Dotaz č. 8

V čl. V odst. 1 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Zhotovitel se zavazuje provést sjednané dílo v následujících termínech: Předání staveniště: zhotovitel je povinen převzít staveniště v objednatelem 1 stanoveném termínu; termín předání staveniště sdělí objednatel 1 zhotoviteli alespoň 3 pracovní dny předem, nebude-li mezi smluvními stranami dohodnuto jinak.

*Zahájení prací na díle: nejpozději do 3 pracovních dnů od předání staveniště. Termín dokončení včetně jeho řádného odevzdání: **nejpozději do 395 kalendářních dnů ode dne předání staveniště**, přičemž část 2 Snížení energetické náročnosti objektu, reg. č. projektu CZ.05.5.18/0.0/0.0/16_039/0004263 **nejpozději do 31. 10. 2018.***

Zhotovitel se zavazuje provádět dílo podle podrobného časového harmonogramu provádění díla, který tvoří přílohu č. 3 této smlouvy (dále jen „časový harmonogram“).“

Žádáme zadavatele i ve vztahu k čl. V. odst. 6 této SOD o stanovení nejzazšího termínu pro sdělení termínu předání staveniště od data uzavření smlouvy, a to zejména s ohledem na skutečnost, že cena materiálu pro provádění díla opatřovaného zhotovitelem se v průběhu času mění a nelze tak po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby zahájil práce na díle například až za několik let.

Vzhledem k tomu, že termín pro předání staveniště není určen konkrétním dnem, žádáme o ujištění, že termín pro dokončení celého díla, jakož i části 2 Snížení energetické náročnosti objektu, bude moci být přiměřeně prodloužen ve vztahu ke dni předání staveniště.

Odpověď č. 8:

S ohledem na skutečnost, že předmět plnění je (spolu)financován ze strukturálních fondů, přičemž podmínky čerpání jednotlivých dotací jsou časově omezeny, nelze předpokládat posunutí zahájení prací na díle v řádu několika let. Zhotovitel tak bude povinen převzít staveniště v objednatel 1 stanoveném termínu a zahájit práce na díle nejpozději do 3 pracovních dnů od předání staveniště, přičemž zadavatel předpokládá zahájení prací bezprostředně po podpisu smlouvy.

Zadavatel je přesvědčen, že zadávací podmínky vymezil transparentním způsobem tak, aby každý z potenciálních dodavatelů byl schopen zohlednit všechna případná obchodní rizika ve své nabídkové ceně. Zadavatel je současně přesvědčen s ohledem na průběh řízení o reálnosti termínu plnění pro obě části plnění.

Dotaz č. 9

V čl. V odst. 6 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„V případě, že z jakýchkoliv důvodů na straně objednatelů nebude možné dodržet termín zahájení doby plnění jednotlivých částí či prvků díla, je objednatel 1 oprávněn zahájení doby plnění posunout na pozdější dobu. Termíny k dokončení díla a termíny k provedení částí či prvků díla dle odst. 1 tohoto článku se posouvají o stejný počet dní, o kolik dní došlo k posunutí zahájení doby plnění. Pokud by nebylo možné termíny prodloužit podle předchozí věty s ohledem na klimatické podmínky, prodlouží se termíny o stejný počet dní, o kolik dní došlo k posunutí zahájení doby plnění a o počet dní, po které nebylo možné práce s ohledem na nepříznivé klimatické podmínky provést. V případě pozastavení prací z důvodů na straně objednatelů bude ohledně posunutí termínů dle této smlouvy postupováno obdobně. Zhotovitel je v takovém případě povinen přepracovat v tomto smyslu časový harmonogram postupu provedení díla, k čemuž je každý objednatel povinen poskytnout svou součinnost.“

Žádáme zadavatele o sdělení limitní doby, po kterou bude moci objednatel 1 posunout termín zahájení doby plnění. Cena materiálu pro provádění díla opatřovaného zhotovitelem se v průběhu času mění a nelze tak po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby zahájil práce na díle například až za několik let.

Odpověď č. 9:

S ohledem na skutečnost, že předmět plnění je (spolu)financován ze strukturálních fondů, přičemž podmínky čerpání jednotlivých dotací jsou časově omezeny, nelze předpokládat posunutí zahájení prací na díle v řádu několika let. Zhotovitel tak bude povinen převzít staveniště v objednatel 1 stanoveném termínu a zahájit práce na díle nejpozději do 3 pracovních dnů od předání staveniště, přičemž zadavatel předpokládá zahájení prací bezprostředně po podpisu smlouvy.

Dotaz č. 10:

V čl. VI odst. 9 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Zhotovitel je povinen seznámit se s riziky na staveništi, upozornit na ně své pracovníky a určit způsob ochrany a prevence proti úrazům a jinému poškození zdraví. Zhotovitel je rovněž povinen předat objednateli 1 při předání staveniště dokument „Bezpečnostní rizika spojená s prováděním díla“ opatřený razítkem a podpisem akreditovaného bezpečnostního technika, kde musí upozornit na všechny okolnosti, které by mohly vést při jeho činnosti na staveništi k ohrožení života a zdraví pracovníků a osob na staveništi.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení pojmu "akreditovaný bezpečnostní technik", neboť se jedná o pojem, který právní řád nezná. V této souvislosti upozorňujeme rovněž zadavatele na skutečnost, že požadovaná bezpečnostní rizika budou popsána v plánu, který je povinen zpracovat koordinátor BOZP podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, přičemž touto osobou musí být v souladu s § 14 odst. 2 citovaného zákona osoba odlišná od zhotovitele.

Odpověď č. 10:

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným dotazem nahrazuje původní znění čl. VI odst. 9 textu návrhu smlouvy o dílo novým zněním, tak jak následuje (zadavatel vypouští text „opatřený razítkem a podpisem akreditovaného bezpečnostního technika“:

9. Zhotovitel je povinen seznámit se s riziky na staveništi, upozornit na ně své pracovníky a určit způsob ochrany a prevence proti úrazům a jinému poškození zdraví. Zhotovitel je rovněž povinen předat objednateli 1 při předání staveniště dokument „Bezpečnostní rizika spojená s prováděním díla“, kde musí upozornit na všechny okolnosti, které by mohly vést při jeho činnosti na staveništi k ohrožení života a zdraví pracovníků a osob na staveništi.

Dotaz č. 11

V čl. VIII odst. 1 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Zhotovitel je povinen provádět dílo prostřednictvím osob a poddodavatelů, jimiž prokázal splnění kvalifikačních předpokladů v řízení, jehož předmětem bylo uzavření této smlouvy, a to v rozsahu, v jakém jejich prostřednictvím splnění kvalifikačních předpokladů prokázal. Zhotovitel je oprávněn namísto takové osoby či poddodavatele užít jinou osobu či poddodavatele pouze ve výjimečných případech a s předchozím písemným souhlasem objednatele 1, přičemž taková osoba musí splňovat kvalifikační předpoklady alespoň v takovém rozsahu, jaký požadoval objednatel 1 v kvalifikační dokumentaci k předmětné veřejné zakázce, ledaže objednatel 1 z důvodů zvláštního zřetele hodných stanoví jinak.“

Bude objednatel 1 rozhodovat i o změnách subdodavatelů realizujících dílo pro objednatele 2? Bude objednatel 1 objednatel 2 v některých úkonech při plnění této smlouvy zastupovat, a pokud ano, v kterých? Dále, na rozdíl od ustanovení čl. VIII odst. 3 toto smluvní ustanovení neobsahuje větu, že Objednatel 1 nebude udělení souhlasu se změnou subdodavatele bezdůvodně odpírat. Znamená to, že v tomto případě Objednatel 1 může svůj souhlas i zcela bezdůvodně odmítnout?

Odpověď č. 11:

Zadavatel znovu upozorňuje, že dílo je rozděleno na dvě části ve smyslu ustanovení čl. IV odst. 1 textu návrhu smlouvy) pouze pro účely fakturace, nikoliv obecně pro účely realizace díla.

Ustanovení čl. VIII odst. 1 je speciálním ustanovením k čl. VIII odst. 3, který se vztahuje na všechny podzhotovitele, tedy ne výlučně ty, prostřednictvím kterých zhotovitel prokazoval splnění kvalifikačních předpokladů. Zadavatel nebude v případě změny (jakéhokoliv) podzhotovitele (při splnění všech stanovených podmínek) udělení souhlasu bezdůvodně odpírat.

Dotaz č. 12

V čl. VIII odst. 3 třetí odstavce závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Jakoukoliv změnu na pozici podzhotovitele je zhotovitel povinen předem písemně oznámit objednateli 1, tj. před zahájením plnění ze strany podzhotovitele. Objednatel 1 je povinen se ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného oznámení vyjádřit, zda změnu podzhotovitele povoluje, či nikoliv. Objednatel 1 nebude udělení souhlasu bezdůvodně odpírat. Změna podzhotovitele, pomocí kterého zhotovitel prokazoval v zadávacím řízení splnění kvalifikace, je možná jen ve výjimečných případech se souhlasem objednatele 1. Nový podzhotovitel musí splňovat kvalifikaci minimálně v rozsahu, v jakém byla prokázána původním podzhotovitelem v rámci zadávacího řízení. Jakoukoliv změnou na pozici poddodavatele nesmí být dotčena ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.“

Bude objednatel 1 rozhodovat i o změnách subdodavatelů realizujících dílo pro objednatele 2? Bude objednatel 1 objednatel 2 v některých úkonech při plnění této smlouvy zastupovat, a pokud ano, v kterých?

Odpověď č. 12

Zadavatel znovu upozorňuje, že dílo je rozděleno na dvě části ve smyslu ustanovení čl. IV odst. 1 textu návrhu smlouvy) pouze pro účely fakturace, nikoliv obecně pro účely realizace díla. O změnách subdodavatelů tak bude rozhodovat objednatel 1.

Dotaz č. 13:

V čl. VIII odst. 12 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Zjistí-li zhotovitel při provádění díla skryté překážky, které znemožňují provedení díla dohodnutým způsobem v souladu s touto smlouvou, je zhotovitel povinen to neprodleně oznámit objednateli 1, přerušit práce na díle a navrhnout objednateli 1 změnu díla. Nedohodnou-li se smluvní strany v přiměřené lhůtě na změně díla, je kterákoliv ze smluvních stran oprávněna od této smlouvy odstoupit. Právo objednatelů na náhradu škody tím není dotčeno.“

Jak bude v případě zjištění skrytých překážek znemožňujících provedení díla sjednaným způsobem zhotovitel postupovat vůči objednateli 2? Znamená skutečnost, že zhotovitel toto písemně oznámí objednateli 1, že se o tom hodnověrně dozví i objednatel 2? Bude objednatel 1 objednatel 2 v některých úkonech při plnění této smlouvy zastupovat, a pokud ano, v kterých?

Odpověď č. 13

Zadavatel znovu upozorňuje, že dílo je rozděleno na dvě části ve smyslu ustanovení čl. IV odst. 1 textu návrhu smlouvy) pouze pro účely fakturace, nikoliv obecně pro účely realizace díla. Zhotovitel tak v případě výše popsané situace bude postupovat vůči objednateli 1.

Dotaz č. 14:

V čl. VIII odst. 21 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Objednatel 1 je oprávněn po předchozím písemném oznámení zhotoviteli s uvedením důvodů kdykoliv pozastavit provádění díla. V případě pozastavení prací bude ohledně posunutí termínů dle této smlouvy postupováno obdobně dle čl. V. odst. 6 této smlouvy. Pro vyloučení pochybností smluvní strany sjednávají, že zhotovitel není oprávněn účtovat objednatelům jakékoliv vícenáklady, včetně zabezpečovacích prací, které mu vzniknou v důsledku pozastavení prací.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto článku smlouvy o dílo. Chápe dodavatel správně, že v případě, když objednatel 1 rozhodne o pozastavení realizace díla, bude zhotovitel provádět konzervaci díla, jeho zabezpečení a ostrahu a stavební připravenost realizačního týmu na své vlastní náklady? V této souvislosti upozorňujeme zadavatele, že se jedná o veřejnou zakázku, která ze své definice uvedené v § 2 odst. 1 ZZV představuje úplatný závazek a zadavatel nemůže spravedlivě požadovat, aby dodavatel prováděl některé práce zadarmo, bez nároku na odměnu či úhradu vícenákladů.

Odpověď č. 14

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když původní znění čl. VIII odst. 21 textu návrhu smlouvy nahrazuje novým zněním, tak jak následuje (zadavatel vypouští poslední větu):

21. Objednatel 1 je oprávněn po předchozím písemném oznámení zhotoviteli s uvedením důvodů kdykoliv pozastavit provádění díla. V případě pozastavení prací bude ohledně posunutí termínů dle této smlouvy postupováno obdobně dle čl. V. odst. 6 této smlouvy

Dotaz č. 15:

V čl. XI odst. 3 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Záruční doba počíná běžet dnem předání díla podle článku X. této smlouvy. Záruční doba na stavební práce činí 60 měsíců. Záruční doba na stroje a/nebo technologické zařízení činí minimálně 24 měsíců, poskytuje-li dodavatel či výrobce záruční dobu delší, uplatní se tato delší záruční doba. Zárukou za jakost zhotovitel přejímá závazek, že dílo bude po celou záruční dobu plně funkční a způsobilé k řádnému užívání a že si zachová vlastností uvedené v této smlouvě.“

S ohledem na skutečnost, že součástí díla je i dodávka spotřebního zboží, žádáme zadavatele o stanovení odchylné délky záruční doby i na toto zboží, neboť např. na žárovky se záruka v délce trvání 60 měsíců s ohledem na jejich výrazně kratší životnost neposkytuje.

Odpověď č. 15

Zadavatel rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když nahrazuje původní znění čl. XI odst. 3 novým zněním, tak jak následuje (zadavatel vkládá za slova „technologické zařízení“ slova „a / nebo spotřební zboží“).

3. Záruční doba počíná běžet dnem předání díla podle článku X. této smlouvy. Záruční doba na stavební práce činí 60 měsíců. Záruční doba na stroje a/nebo technologické zařízení a / nebo spotřební zboží činí minimálně 24 měsíců, poskytuje-li dodavatel či výrobce záruční dobu delší, uplatní se tato delší záruční doba. Zárukou za jakost zhotovitel přejímá závazek, že dílo bude po celou záruční dobu plně funkční a způsobilé k řádnému užívání a že si zachová vlastností uvedené v této smlouvě.

Dotaz č. 16:

V čl. XI odst. 7 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Zhotovitel je povinen odstranit vady bezodkladně,

(i) v případě běžné vady nejpozději do 15 kalendářních dnů od oznámení reklamace vady příslušným objednatelům,

(ii) v případě vady bránící užívání díla nebo části díla v technicky nejkratším možném termínu, nejpozději do 96 hodin od oznámení reklamace vady příslušným objednatelům,

(iii) v případě vady díla, která má charakter havárie ve lhůtě do 48 hodin od jejich uplatnění příslušným objednatelům,

nebude-li smluvními stranami dohodnutá jiná lhůta.“

Žádáme zadavatele o potvrzení, že nebude bezdůvodně odpírat uzavření dohody o delší lhůtě k odstranění reklamované vady v případě, kdy v dané lhůtě nebude možné z objektivních důvodů (např. delší dodací lhůty jednotlivých komponent, nutnost dodržení technologických postupů) dodržet.

Odpověď č. 16

Zadavatel je přesvědčen, že smluvní podmínky stanovil zcela v souladu se zákonem, tedy transparentním způsobem, tak aby všichni potenciální dodavatelé byli schopni posoudit veškerá obchodní rizika a sestavit, resp. ocenit své nabídky. Zadavatel je přesvědčen, že není povinen potvrzovat cokoli dalšího (ve výše uvedeném smyslu). Zájem zadavatele, potažmo obou smluvních stran, je řádná a včasná realizace díla tak, aby dílo mohlo

být využíváno ke stanovenému účelu. Pokud budou prokázány objektivní překážky, pro které nebude zhotovitel schopen plnit své smluvní povinnosti řádně a včas, bude lhůta plnění přiměřeným způsobem prodloužena (např. v případě nutnosti dodržení technologických postupů apod.; zadavatel současně upozorňuje, že delší dodací lhůtu obecně za takovou objektivní překážku nepovažuje).

Dotaz č. 17:

V čl. XVI odst. 3 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, který je součástí zadávací dokumentace, se uvádí následující:

„Zhotovitel je oprávněn odstoupit od této smlouvy výlučně z následujících důvodů: Kterýkoli objednatel bude v prodloužení s plněním svých peněžitých závazků vyplývajících pro něj z této smlouvy vůči zhotoviteli delším než 60 kalendářních dnů a toto porušení své povinnosti z této smlouvy nenapraví ani v přiměřené dodatečné lhůtě uvedené v písemné výzvě zhotovitele k nápravě, která nesmí být kratší než 30 kalendářních dnů ode dne, kdy objednatel tuto výzvu od zhotovitele obdrží.“

Žádáme zadavatele o sdělení, zda bude zhotovitel doručovat odstoupení od smlouvy pouze objednateli 1 či oběma objednatelům.

Odpověď č. 17

Daná situace bude řešena dle občanskoprávních pravidel.

Dotaz č. 18:

S ohledem na skutečnost, že Příloha č. 2 - Krycí list nabídky, který tvoří součást zadávací dokumentace, obsahuje následující nepřesnosti či rozpory:

- u označení dodavatele se na více řádcích objevuje namísto pojmu „účastník“ pojem „zájemce“,
- formulář požaduje uvést ukázkou vlastnoručního podpisu osoby oprávněné jednat za účastníka - dokument se přitom bude podepisovat elektronickým podpisem
- zadavatel požaduje uvést počet ručně číslovaných stran, včetně číslování na originálech či úředně ověřených opisech dokumentů - nabídka se přitom bude podávat elektronicky a ruční číslování tak odpadá,

žádáme zadavatele o vysvětlení, zda si mohou účastníci tento vzorový dokument sami upravit či zda jej opraví sám zadavatel.

Odpověď č. 18

Jak je uvedeno v bodě 3.1 Zadávací dokumentace jedná o vzorový dokument, dodavatelé tak uvedou pouze údaje relevantní v případě daného řízení.

Dotaz č. 19:

V návaznosti na odpověď zadavatele na dotaz č. 9, uvedený ve Vysvětlení zadávacích podmínek a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek č. 3 ze dne 2. 2. 2018, kde zadavatel k dotazu týkajícímu se přerušení provozu mateřské školky uvádí následující:

„MS bude mimo provoz pouze v době od 1. 6. 2018 do 31. 8. 2018.

Provedení „Snížení energetické náročnosti objektu“ (dále jen „S.E.N.“) v prostorech Mateřské školy musí být provedeno kompletně v době jejího uzavření, a to včetně všech prací, které se v těchto prostorech budou realizovat tak, aby bylo možné tyto prostory od 1. 9. 2018 opět plnohodnotně užívat.“

Žádáme zadavatele o následující vysvětlení změny, resp. doplnění zadávacích podmínek. Dle § 99 odst. 1 věty druhé ZZVZ jakákoli nebo doplnění zadávací dokumentace podmínek (což v tomto případě znamená stanovení lhůty pro dokončení rekonstrukce mateřské školky) musí být zveřejněna nebo oznámena dodavatelům stejným způsobem jako zadávací podmínka, která byla změněna nebo doplněna. To se však v tomto případě nestalo, zadavatel tuto zadávací podmínku uvádí pouze v rámci vysvětlení zadávací dokumentace.

Dále, dle čl. B. 8 Zásady organizace výstavby, uvedených na str. 32 Souhrnné technické zprávy, je přitom lhůta pro vyloučení provozu MŠ stanovena v minimální délce trvání 3 měsíce (tj. nikoliv pevnými daty a s možností prodloužení tohoto přerušení provozu). Znamená výše uvedená změna zadávacích podmínek změnu výše uvedeného ustanovení Souhrnné technické zprávy a lhůta 3 měsíce pro realizaci rekonstrukce MŠ je stanovena jako maximální a že po ukončení přerušení provozu MŠ nebude mít zhotovitel do prostor MŠ již žádný přístup? **V takovém případě jsme nuceni zadavatele upozornit, že tato lhůta pro realizaci předmětné části díla je nepodložená a nereálná.**

Zároveň se v této části Souhrnné technické zprávy uvádí, že se tato lhůta minimálně 3 měsíců má počítat od zahájení stavby. Z výše uvedeného pak lze dovodit, že zadavatel tímto určil, že k předání a převzetí staveniště dojde 29. května 2018. Může zadavatel toto potvrdit?

Odpověď č. 19

Zadavatel ve Vysvětlení zadávacích podmínek č. 3 ze dne 2. 2. 2018 upřesnil dobu, kdy bude MŠ mimo provoz. V této době (tj. od 1. 6. do 31. 8. 2018) je nutné provést všechny práce v prostorách MŠ: výměnu oken, vč. parapetů a zednického začistění, instalační kanál pod vstupním schodištěm do školky, instalační kanál pod světlíkem a rozvody VZT ve světlíku školky, napojení kanalizačních potrubí ze 3NP na stoupačky vedené v prostorách školky ve 2NP, evakuační rozhlas apod. (před těmito pracemi je třeba zakrýt vybavení školky a po provedení prací dané prostory uvést do původního stavu).

Za provozu školky, tj. před datem 1. 6. a po datu 31. 8. 2018 je možné provádět ostatní práce s ohledem na provoz školky, přičemž je třeba s vedením školky pravidelně konzultovat a vzájemně si odsouhlasovat postupy jednotlivých prací (např. vyloučit hlučné a prašné práce v době pobytu dětí ve školce apod.).

Výměnu rozvodů instalací v 1PP je nutné provádět tak, aby školka mohla být mimo výše uvedené datum v provozu. (případné přepojování je možné po vzájemné dohodě i za provozu školky).

Zhotovitel bude mít za provozu školky přístup do prostor MŠ vždy po dohodě s vedením školky, z důvodů drobných, nehučných a čistých prací.

Údaj v Souhrnné technické zprávě, kde se říká, že školka bude mimo provoz první 3 měsíce od zahájení stavby byl aktuální v době zpracování realizační projektové dokumentace. (dokumentace byla zpracovávána 01 – 03/2017). Změnou termínu, kdy bude MŠ mimo provoz, došlo k „zneplatnění“ této zadávací podmínky, resp. tohoto údaje.

Zadavatel není povinen odůvodňovat změnu zadávacích podmínek, pokud je učiní zcela v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ, přičemž je přesvědčen, že v daném případě postupoval zcela v souladu s ustanovením § 99 ZZVZ, když vysvětlení uveřejnil na profilu zadavatele a současně odeslal všem účastníkům řízení prostřednictvím elektronického nástroje.

Datum pro předání a převzetí staveniště bude stanovenou v souladu se smlouvou.

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným rozhoduje o změně zadávacích podmínek, když před poslední větou čl. V odst. 1 ve znění Zhotovitel se zavazuje provádět dílo podle podrobného časového harmonogramu provádění díla, který tvoří přílohu č. 3 této smlouvy (dále jen „časový harmonogram“)“ vkládá nový text následujícího znění:

Mateřská škola bude mimo provoz pouze v době od 1. 6. 2018 do 31. 8. 2018.

Provedení „Snížení energetické náročnosti projektu“ v prostorech Mateřské školy musí být provedeno kompletně v době jejího uzavření, a to včetně všech prací, které se v těchto prostorech budou realizovat tak, aby bylo možné tyto prostory od 1. 9. 2018 opět plnohodnotně využívat. Za provozu mateřské školy je možné provádět ostatní práce vždy s ohledem na provoz školky; zhotovitel bude s vedením mateřské školy pravidelně konzultovat a vzájemně si odsouhlasovat postupy jednotlivých prací. Za provozu mateřské školy bude mít zhotovitel přístup do prostor mateřské školy vždy pouze po dohodě s vedením mateřské školy.

Dotaz č. 20:

V návaznosti na odpověď zadavatele na dotaz č. 10, uvedený ve Vysvětlení zadávacích podmínek a Rozhodnutí o změně zadávacích podmínek č. 3 ze dne 2. 2. 2018, kde zadavatel k dotazu týkajícímu dokončení části „Snížení energetické náročnosti objektu“ uvádí následující:

„Zadavatel je s ohledem na průběh plnění a technologické postupy výstavby přesvědčen, že plnění veřejné zakázky bude zahájeno tak, aby byl termín dokončení 31. 10. 2018 reálný.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení, o co své přesvědčení o realizovatelnosti části „Snížení energetické náročnosti objektu“ do 31. 10. 2018 opírá.

Odpověď č. 20

Zadavatel není povinen dodavatelům odůvodňovat každé jednotlivé ustanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky. Dle informací zadavatele je stanovena lhůta při využití v současnosti obvyklých technických postupů dostatečná. V případě, že se dodavatel domnívá, že není, má možnost v souladu s platnými právními předpisy její délku s příslušným řádným odůvodněním napadnout.

Dotaz č. 21:

V dokumentu D1_18_Vypis_klempirskych_vyrobku, který se nachází v dokumentaci DPS -rekonstrukce objektu je u některých výrobků uvedena poznámka viz skica. Tato skica však součástí dokumentace není. Žádáme zadavatele o její doplnění.

Odpověď č. 21

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným dotazem doplňuje požadované doklady
D1_18_Výpis klempířských výrobků_skicy 1K_15K
D1_18_Výpis klempířských výrobků_skicy 16K

Dotaz č. 22:

V části dokumentace Půdní vestavba je řešena úprava stávajícího rozvaděče MAR, v části dokumentace Rekonstrukce objektu je navržena nová MAR. Žádáme zadavatele o doplnění informací, jaké části MAR jsou určeny k zachování a jaký systém je zde použit.

Dále žádáme zadavatele o informaci, zda v části objektu, kde se nachází Mateřská školka je stávající MAR a jaký systém je zde použit.

Odpověď č. 22

K výše uvedenému dotazu zadavatel uvádí, že rozvaděč MaR se nachází v 1PP.

Zadavatel dále upřesňuje informaci k řešení z projektu MAR a to tak, že platí navržené řešení z projektu Rekonstrukce objektu Pernerova(který byl zpracováván následně po projektu Půdní vestavby).

Stávající rozvaděč MaR DT6 a stávající vedení MaR bude demontováno a nahrazeno novými rozvaděči a novými vedeními MaR. (podrobněji - viz oddíl D1.4.4. MaR – Technická zpráva).

Jedná se o obdobnou situaci jako se zařízeními EZS.

Dotaz č. 23:

Při kontrole projektové dokumentace, jsme v části dokumentace Půdní vestavba v 1.NP narazili na kolizi otvírání prvku T/6 (vestavěná skříň recepce) a T/5 (recepce). Žádáme zadavatele o informaci, zda je to takto požadováno.

Odpověď č. 23

V PD výkres č. 03 Půdorys 1.NP je u vestavěné skříň receptce poznámka, která požadované informace

obsahuje..

Zadavatel spolu s tímto dokumentem zveřejňuje na profilu zadavatele následující dokumenty:

aktualizované znění textu návrhu smlouvy o dílo (ve znění DI č. 1 – 5)

D1_18_Výpis klempířských výrobků_skica 16K

D1_18_Výpis klempířských výrobků_skicy 1K_15K

Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ
Praha 8, příspěvková organizace
JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát
na základě plné moci