

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle § 217 ZZVZ

Název veřejné zakázky:	Poskytování EPC služeb ve vybraných objektech Městské části Praha 8
Typ veřejné zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka na služby
Druh zadávacího řízení:	Jednací řízení s uveřejněním
Evidenční číslo:	OVZ/2025/0003
Zadavatel:	Městská část Praha 8 IČO 00063797 Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 – Libeň

1. Definice a výklad

1.1. Definice:

1.1.1. Pro účely této písemné zprávy zadavatele mají výrazy (slova či sousloví) užívané s velkým počátečním písmenem význam uvedený v článku 1.1.2.

1.1.2. Jednotlivé definice:

„ESCO“	znamená poskytovatele energetických služeb dle § 2 odst. 2 písm. j) ve spojení s §10e zákona o hospodaření energií.
„Rozhodnutí o zrušení“	znamená Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dle § 127 a násl. ZZVZ ze dne 8.10.2025 zveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním věstníku EU v souvislosti se Zadávacím řízením.
„Smlouva“	znamená smlouvu o poskytování energetických služeb se zaručeným výsledkem
„Zadavatel“	znamená zadavatele uvedeného v článku 2.1.
„Zadávací dokumentace“	znamená zadávací dokumentaci k výše uvedené veřejné zakázce.
„Zadávací řízení“	znamená zadávací řízení, jehož předmětem je uzavření Rámcové dohody vedené na základě zadávacích podmínek obsažených (zejména) v Zadávací dokumentaci.
„Zpráva“	znamená tuto písemnou zprávu Zadavatele.
„ZZVZ“	znamená zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

1.2. Výklad:

1.2.1. Není-li uvedeno jinak, v této Zprávě:

- a. se články, body, odstavci a přílohami rozumí články, body, odstavce a přílohy této Zprávy;
- b. odkazy na právní předpisy se rozumí odkazy na právní předpisy ve znění pozdějších předpisů; a
- c. nadpisy k článkům a přílohám slouží pouze k usnadnění orientace ve Zprávě a nemají vliv na její výklad.

2. Označení Zadavatele a smluvního zástupce Zadavatele (k § 217 odst. 2 písm. a) ZZVZ)

2.1. Zadavatel:

Název: Městská část Praha 8
IČO: IČO 00063797
Sídlo: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 – Libeň
Adresa profilu: <https://ezak.praha8.cz/>

2.2. Smluvní zástupci Zadavatele:

Název: GT Legal, advokátní kancelář, s.r.o.
IČO: 08464715
Sídlo: Pujmanové 1753/10a, Nusle, 140 00 Praha 4
Sp. zn. C 319356 vedená u Městského soudu v Praze

3. Předmět veřejné zakázky (k § 217 odst. 2 písm. a) ZZVZ)

3.1. Předmětem veřejné zakázky bylo poskytování EPC služeb ve vybraných objektech zadavatele v rozsahu a za podmínek dle Smlouvy. Vybraný dodavatel, jakožto ESCO, měl provést na základě Smlouvy pro zadavatele, jakožto objednatele, činnosti vymezené ve Smlouvě za účelem naplnění projektového cíle, kterým bylo dosažení zvýšení energetické účinnosti a snížení provozních nákladů ve vybraných objektech objednatele uvedených v zadávací dokumentaci, a to prostřednictvím realizace energetických služeb se zaručeným výsledkem.

3.2. Zadavatel vymežil předmět veřejné zakázky podle referenční klasifikace platné pro veřejné zakázky (kódy CPV) následujícím způsobem:

71314000	Energetické a související služby
45316000	Instalace a montáž osvětlovacích a signalizačních systémů
45311000	Instalace a montáž elektrických rozvodů a zařízení
42131110	Ventily radiátorů ústředního topení

4. Cena sjednaná ve Smlouvě, pokud byla uzavřena (k § 217 odst. 2 písm. a) ZZVZ)

Smlouva nebyla uzavřena s žádným účastníkem Zadávacího řízení z důvodu zrušení Zadávacího řízení.

5. Použitý druh zadávacího řízení (k § 217 odst. 2 písm. b) ZZVZ)

Veřejná zakázka byla zadávána v jednacím řízení s uveřejněním dle pravidel pro nadlimitní veřejnou zakázku na služby dle § 60 a násl. ZZVZ.

6. Označení účastníků Zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen (k § 217 odst. 2 písm. c) ZZVZ)

Název a sídlo účastníka	IČO	Nabídková cena
ENESA a.s. Českomoravská 2532/19b, Libeň, 190 00 Praha 9	27382052	17 770 120 Kč

7. Označení všech vyloučených účastníků Zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení (k § 217 odst. 2 písm. d) ZZVZ)

Žádný účastník Zadávacího řízení nebyl vyloučen.

8. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena Smlouva, včetně odůvodnění jejich výběru (k § 217 odst. 2 písm. e) ZZVZ)

Smlouva nebyla uzavřena s žádným účastníkem Zadávacího řízení.

9. Označení poddodavatelů dodavatelů podle § 217 odst. 2 písm. e) ZZVZ, pokud jsou Zadavateli známi (k § 217 odst. 2 písm. f) ZZVZ)

Zadavatel neuzavřel Smlouvu s žádným účastníkem Zadávacího řízení, proto nepředkládá označení poddodavatelů.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita (k § 217 odst. 2 písm. g) ZZVZ)

K jednacímu řízení s uveřejněním bylo přistoupeno zejména z důvodu dle § 60 odst. 1 písm. b) ZZVZ, jelikož součástí plnění veřejné zakázky je i návrh řešení.

11. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito (k § 217 odst. 2 písm. h) ZZVZ)

Toto řízení nebylo použito.

12. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, byl-li použit (k § 217 odst. 2 písm. i) ZZVZ)

Tento režim nebyl použit.

13. Odůvodnění zrušení Zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému, pokud k tomuto došlo (k § 217 odst. 2 písm. j) ZZVZ)

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání předběžných nabídek předběžnou nabídku pouze od jednoho účastníka zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že v Zadávacím řízení byl jediný účastník, zadavatel přistoupil ke zrušení Zadávacího řízení dle § 127 odst. 2 písm. h) ZZVZ.

Zároveň byly naplněny důvody i pro zrušení veřejné zakázky dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, neboť předběžná nabídka, kterou zadavatel obdržel od jediného účastníka, obsahuje výrazně vyšší nabídkovou cenu a zároveň výrazně nižší garantované úspory, než jaké zadavatel předpokládal na základě předběžných analýz, které si nechal před zahájením Zadávacího řízení zpracovat. Zadavatel přistoupil k realizaci veřejné zakázky s očekáváním, že výše dosažených úspor vykompenzuje (a to alespoň z významné části) náklady vynaložené na realizaci úsporných opatření. Tato úvaha představovala ekonomickou podstatu realizace veřejné zakázky a využití institutu EPC. Ekonomické parametry předběžné nabídky však tento předpoklad nenaplnují, neboť garantované úspory pokrývají pouze přibližně jednu čtvrtinu investičních nákladů zadavatele (bez DPH).

- 14. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity (k § 217 odst. 2 písm. k) ZZVZ)**

Jiné komunikační prostředky než elektronické prostředky nebyly při podání nabídky použity.

- 15. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn (k § 217 odst. 2 písm. l) ZZVZ)**

U žádných osob nebyl zjištěn střet zájmů.

- 16. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci (k § 217 odst. 2 písm. m) ZZVZ)**

Zadavatel nerozdělil veřejnou zakázku na části zejména z důvodu zajištění hospodárnosti Zadávacího řízení, zmírnění administrativní náročnosti Zadávacího řízení a implementační fáze dle Smlouvy, zajištění jednotného řešení na všech místech plnění s ohledem na budoucí provoz a údržbu zařízení dodaných na základě Smlouvy a předpokladu dosažení nižší nabídkové ceny s ohledem na úspory dodavatelů z objemu veřejné zakázky.

- 17. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci (k § 217 odst. 2 písm. n) ZZVZ)**

Postup podle § 78 odst. 3 ZZVZ nebyl použit.

V Praze dne 3.11.2025

Městská část Praha 8
zastoupena GT Legal, advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Veronika Odrobinová, jednatel