



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8
Úřad městské části
odbor právních služeb
oddělení veřejného zadavatele

Číslo jednací:
MCP8 392831/2025
OVZ/2025/0020

Vaše značka:

Vyřizuje / telefon:
Ing. Věra Jiroušová/222805621

V Praze dne:
27. 06. 2025

Všem účastníkům zadávacího řízení

Vysvětlení zadávací dokumentace č. I.

Vážení,

zasíláme vám / uveřejňujeme vysvětlení zadávací dokumentace č. I. na níže uvedenou zakázku.

Informace o zadávacím řízení:

Název veřejné zakázky:	„Obnova serverové infrastruktury“
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení podle ust. § 56 a násl. ZZVZ
Typ zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka na dodávky
Evidenční číslo:	OVZ/2025/0020
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2025-032560
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.praha8.cz/profile_display_2.html

Zadavatel:	Městská část Praha 8
Sídlo:	Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO:	00063797
DIČ:	CZ00063797
Datová schránka:	g5ybpd2

Dotaz č. 1:

Zadavatel v ZD uvádí v části 3.1.3.2 Diskové pole pro zálohování: „Nabízené řešení nesmí přesáhnout 2 RU“ a zároveň „Diskové pole musí být osazeno využitelnou kapacitou alespoň 391 TiB HDD při použití RAID technologie s trojitou paritou.“ a zároveň „Kapacita úložiště musí být rozšiřitelná na dvojnásobek požadované kapacity bez přidání dalších shelfů nebo řadičů při zachování požadavku na maximální rack space“

Kombinaci těchto požadavků nelze splnit.

Mohl by zadavatel zvážit vypuštění požadavku na RU prostor, případně změnu parametru na minimálně 10U za účelem dodržení parametrů kapacity a parametrů rozšiřitelnosti bez přidání dalších shelfů?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 1

Zadavatel souhlasí se změnou parametru. Nabízené řešení nesmí přesáhnout 12 RU.

Se sídlem: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
Pracoviště: U Meteoru 6/147, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO: 00063797
www.praha8.cz

tel.: (+420) 222 805 111 - centrála,
tel.: (+420) 222 805 113 – sekretariát,
tel.: (+420) 222 805 657 – vedoucí,
datová schránka: g5ybpd2
e-mail: posta@praha8.cz

Dotaz č. 2:

Čistá kapacita je definována pro Diskové úložiště jako 198 TiB ochráněná s double-parity RAID. Bez uvedení požadavku na Hot-spare.

Čistá kapacita je definována pro Diskové pole pro zálohování jako 391 TiB ochráněná s trojitou paritou RAID. Bez uvedení požadavku na Hot-spare.

Enterprise úložiště vždy mají obsahovat navíc tzv. Hot-spare kapacitu/disky. Kolik požaduje zadavatel pro každé z úložišť minimální Hot-spare kapacitu/disků?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2

Zadavatel požaduje pro diskové úložiště jeden hot-spare disk. Pro diskové pole pro zálohování požaduje zadavatel dva hot-spare disky.

Dotaz č. 3:

Schéma nového řešení na obrázku “2.6 Základní schéma zapojení požadovaného řešení” zobrazuje pouze jedno zálohovací pole, ale v části 3.1.3.2 Diskové pole pro zálohování se uvádí “Technické parametry dvou nezávislých zálohovacích systému stejné konfigurace”.

Může zadavatel objasnit požadovaný počet identických Diskových polí pro zálohování (každé s požadovanou čistou kapacitou min. 391 TiB)? Předpokládáme správně 2 kusy?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 3

Zadavatel se omlouvá za nepřesnost. Platí schéma řešení na Obr. 2.6, tedy jedno zálohovací úložiště s kapacitou 391 TiB, tak jak je i uvedeno ve výkazu výměr. Text v kapitole 3.1.3.2 se mění na „Technické parametry zálohovacího systému“.

Dotaz č. 4:

Zadavatel ZD uvádí v části 3.1.3.2 Diskové pole pro zálohování: „Nutnost funkce Cyber Vault, kdy záložní úložiště není přístupné, žádnému klientovi ani serveru, ale má schopnost si stahovat repliky dat šifrovaným protokolem z primárního úložiště v izolované síti.”

A) Myslí se tímto požadavkem replika mezi primárním Diskovým polem pro zálohování a sekundárním Diskovým polem pro zálohování (v izolované síti)?

B) Myslí se tímto požadavkem šifrování replikačního protokolu již na úrovni replikačních portů obou Diskových polí pro zálohování? Tzn. šifrovaná replikační linka bez ohledu na síťovou propojovací infrastrukturu?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 4

Zadavatel požadovanou funkcí Cyber Vault myslí: replika v izolované síti (např. VLAN) a současně šifrování replikačního protokolu bez ohledu na propojovací infrastrukturu.

Dotaz č. 5:

Uchazeč po prostudování zadávací dokumentace našel u prvku “Přístupová vrstva pro datové centrum” požadavek na “Podpora SyncE and Hybrid PTP, ITU-T G8275.1/G8275.2 Class B”. Tato technologie se používá prakticky pouze v sítích mobilních operátorů nebo vysoce robotizovaných výrobních závodech, což není případ zadavatele.

Zvážil zadavatel odstranění uvedeného parametru, který není opodstatněný, resp. omezuje otevřenost soutěže a povede k vyšší ceně?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 5

Zadavatel souhlasí s odstraněním uvedeného parametru.

Dotaz č. 6:

Připouští zadavatel nabídku s NVMe disky, které budou obsahovat méně výkonné a méně spolehlivé QLC (Quad-Level Cell) Flash Memory čipy? Za účelem snížení nákladů zadavatele a efektivnějšího využití veřejných prostředků.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 6

Zadavatel připouští nabídku s QLC NVMe disky.

Dotaz č. 7:

V souvislosti s požadavkem uvedeným v části 3.1.2 zadávací dokumentace, konkrétně na použití modulární serverové infrastruktury ve formě blade systému, si dovoluujeme jako uchazeč upozornit na následující skutečnosti, které vnímáme jako zásadní z hlediska transparentnosti a rovného přístupu dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

Na základě detailní analýzy dostupných řešení od všech významných výrobců serverového hardwaru, kteří v současnosti nabízejí blade systémy, jsme dospěli k závěru, že kombinaci všech požadovaných parametrů (jak z hlediska výpočetního výkonu, redundance, možností rozšíření, napájení i kompatibility) splňuje pouze jedno konkrétní řešení – Cisco UCS X-Series (X9508 šasi v kombinaci s X210c M7 blade servery). Toto konkrétní řešení je technicky validní, avšak výhradní splnění požadavků jedním výrobcem je podle našeho názoru v rozporu s principem nediskriminace a přiměřenosti požadavků dle výše zmíněného zákona.

Dále bychom rádi upozornili, že blade servery jako technologická koncepce již nejsou v moderním datovém centru preferovaným řešením. Důvody jsou následující:

- *Omezená škálovatelnost – většina blade šasi pojme maximálně 8 serverových modulů. Pro rozšíření je tedy nutné pořízení dalšího šasi, což zásadním způsobem navyšuje náklady na infrastrukturu i prostorové nároky.*

- *Energetická a provozní neefektivita – srovnáním spotřeby 6 standardních 1U rackových serverů oproti 6 blade serverům v jednom šasi vychází najevo, že tradiční 1U servery vykazují nižší spotřebu, efektivnější chlazení a lepší tepelný profil.*

- *Prostorové nároky – přestože blade systémy bývají marketingově prezentovány jako prostorově úsporné, realita v datových centrech často ukazuje opak. Samostatné 1U servery umožňují flexibilnější uspořádání a lepší využití rackového prostoru.*

- *Tržní trend – hlavní výrobci (např. HPE, Dell, Lenovo) dnes směřují k evoluci rackových řešení s vysokou hustotou a lepší správou, zatímco blade řešení postupně ustupují z nabídky.*

S ohledem na výše uvedené si dovoluujeme požádat o přehodnocení závaznosti požadavku na blade infrastrukturu. Navrhujeme, aby bylo uchazečům umožněno alternativní řešení na bázi standardních 1U rackových serverů, které splní veškeré ostatní technické parametry a zároveň přinesou výhody ve smyslu provozní efektivity, škálovatelnosti a dlouhodobé udržitelnosti.

Věříme, že tato úprava by vedla ke zvýšení konkurenčního prostředí mezi dodavateli a umožnila skutečně rovný přístup k zakázce bez technologických limitací, které zvýhodňují pouze jednoho výrobce.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 7

Zadavatel trvá na koncepci blade serverového řešení z důvodu zajištění vysoké úrovně integrace, centralizované správy a dlouhodobé zkušenosti s provozem této technologie v rámci stávající infrastruktury.

K jednotlivým bodům dotazu uvádíme:

1) K tvrzení o jediném vyhovujícím řešení: Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že požadavky splňuje pouze řešení Cisco UCS X-Series. Na trhu existují i další výrobci nabízející blade systémy splňující zadané parametry (např. HPE Synergy, Dell PowerEdge MX, Lenovo ThinkSystem).

2) K technickým parametrům: Požadavky vycházely z ideálního technického návrhu pro zajištění konektivity 2x 100GbE na server při plném osazení 8 serverů. Zadavatel nicméně umožňuje:

- Oversubskripci na síťových portech,
- Použití chassis s vyšší výškou než 8RU,
- Flexibilitu v konfiguraci síťových modulů,

za předpokladu splnění ostatních technických požadavků uvedených v zadávací dokumentaci.

3) K argumentům proti blade technologii: Zadavatel si je vědom různých přístupů k serverové infrastruktuře, nicméně na základě vlastních provozních zkušeností a specifických požadavků považuje blade řešení za optimální pro daný účel použití.

Zadavatel tedy na požadavku blade infrastruktury trvá, avšak poskytuje výše uvedenou flexibilitu v technických parametrech pro zajištění širší konkurence mezi dodavateli.

Dotaz č. 8:

Zadavatel požaduje pro Diskové pole pro zálohování, aby řešení nepřesáhlo velikost 2 RU a zároveň, aby kapacita úložiště byla rozšiřitelná na dvojnásobek požadované kapacity bez přidání dalších shelfů nebo řadičů při zachování požadavku na maximální rack space. Domníváme se, že nabídnout 782 TiB čisté kapacity do 2 RU by bylo buď nemožné nebo velmi drahé. Je možné nabídnout řešení s velikostí do 12 RU?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 8

Zadavatel souhlasí se změnou parametru. Nabízené řešení nesmí přesáhnout 12 RU.

Dotaz č. 9:

Bude zadavatelem akceptováno Blade řešení i o velikosti 10RU místo požadovaných 8RU? Námi nabízené řešení umožňuje osadit až 12 serverů a nabídne větší flexibilitu do budoucnosti.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 9

Zadavatel souhlasí se změnou parametru. Nabízené řešení nesmí přesáhnout 12 RU.

OZNÁMENÍ O PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel tímto oznamuje prodloužení lhůty pro podání nabídek.

PŮVODNÍ TERMÍN PRO PODÁNÍ NABÍDEK

22. 7. 2025 do 10:00 hod.

NOVÝ TERMÍN PRO PODÁNÍ NABÍDEK

5. 8. 2025 do 10:00 hod.

S pozdravem

..

Mgr. Kateřina Hrazánková
vedoucí odboru právních služeb
v zastoupení Mgr. Tomáš Kudela