

Dodatečná informace č. 4

k zadávacím podmínkám pro podlimitní veřejnou zakázku na stavební práce s názvem:

„Rekonstrukce stravovacího provozu ZŠ Na Slovance“

zadávanou v souladu s ustanovením § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „ZZVZ“) ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Zadavatel, **Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, p.o., se sídlem U Synagogy 2/236, 180 00 Praha 8, IČO: 00639524**, prostřednictvím osoby zmocněné jednat jménem zadavatele v právních věcech týkajících se shora uvedené veřejné zakázky vysvětluje zadávací podmínky k výše uvedené veřejné zakázce a poskytuje k zadávacím podmínkám tuto dodatečnou informaci.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v bodě 7.9. zadávací dokumentace, jako podmínku pro uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, klade **předložení vzorků** vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky, a to konkrétně:

- **Univerzální šlehací a hnětací stroj**
- **Plynovou multifunkční pánev, tlakovou**

Avšak v témže bodě zadávací dokumentace současně uvedl, že při stanovení tohoto požadavku postupoval **podle ustanovení §14 odst.1 písm. b)** zákona o zadávání veřejných zakázek.

1.

Uvedené vymezení požadavku v zadávací dokumentaci je rozporné, neboť ustanovení **§14 odst.1 písm. b)**, podle kterého zadavatel uvedl, že postupuje, nevztahuje se k jeho právu na **předložení vzorků** (k tomu se vztahuje jiné ustanovení zákona - **§14 odst.1 písm. a)**, ale k **úspěšnému výsledku zkoušek vzorků**. Uchazečům tedy na základě textu zadávací dokumentace nemůže být zcela jasné, jestli zadavatel požaduje **předložení vzorků** nebo **úspěšný výsledek jejich zkoušek**, přičemž každá z těchto možností představuje pro uchazeče jiný postup, který může ovlivnit jeho rozhodnutí účastnit se zadávacího řízení.

Nejasnost požadavků zadavatele neodstraní ani věta ze zadávací dokumentace podle které účelem „**předložení vzorku**“ je „ověření“ toho, zda uvedené stroje „splňují všechny požadavky zadavatele“ vymezené v příloze č.6 zadávací dokumentace. Na jedné straně se zde píše o „**předložení vzorku**“, což odkazuje k ustanovení §14 odst.1 písm. a), na druhé straně se zde píše o „ověření“ požadavků což by mohlo znamenat, že zadavateli postačí provedení zkoušky podle ustanovení §14 odst.1 písm. b), zvláště když toto ustanovení výslovně v zadávací dokumentaci uvádí, na rozdíl od ustanovení §14 odst.1 písm. a).

Činíme dotaz na zadavatele, jestli požaduje **úspěšné výsledky zkoušek vzorků** nebo **předložení vzorku**?

2.

Z textu v bodě 7.9. zadávací dokumentace, podle které účelem předložení vzorku je „ověření“ toho, zda uvedené stroje „splňují všechny požadavky zadavatele“ vymezené v příloze č.6 zadávací dokumentace je zcela zřejmé, že zadavatel nebude požadovat ověření pouze vybraných vlastností strojů, ale **úplně všech, které jsou uvedeny v příloze č.6 zadávací dokumentace**. Vzhledem k takto enormně širokému vymezení „ověření“ vzniká otázka:

(V případě, že zadavatel postupuje podle ustanovení §14 odst.1 písm. a) zákona) - kde u zadavatele proběhne ověřování strojů, kdo (dodavatel nebo zadavatel) bude zajišťovat připojení a zprovoznění strojů, jejich ovládání, vč. nutných revizí plynu a el,?

(V případě, že zadavatel postupuje podle ustanovení §14 odst.1 písm. b) zákona) – jakou formu mají mít výsledky zkoušek. Výsledky zkoušek budou zapsány pro úplně každou vlastnost v příloze č.6 zadávací dokumentace zvlášť?

Odpověď č. 1:

V souvislosti s výše uvedeným dotazem zadavatel vysvětluje zadávací podmínky, konkrétně bod 7.9 Zadávací dokumentace.

Zadavatel je přesvědčen, že ze slovního popisu požadavku zadavatele na součinnost vybraného účastníka zadávacího řízení před podpisem smlouvy je bez dalšího jasné, že zadavatel požaduje předložení vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky, a to konkrétně:

univerzální šlehačí a hnětací stroj a

plynovou multifunkční pánev, tlakovou.

Zadavatel dále stanoví, že účelem předložení vzorků je ověření toho, zda stroje splňují všechny požadavky zadavatele vymezené v příloze č. 6 zadávací dokumentace.

Za poskytnutí součinnosti před podpisem smlouvy se považuje předložení takových vzorků, které splňují veškeré požadavky zadavatele uvedené v příloze č. 6. Splnění parametrů bude ověřeno zadavatelem ve spolupráci s pracovníky vítězného účastníka zadávacího řízení (v této souvislosti zadavatel předpokládá, že je v zájmu jak zadavatele, tak účastníka řízení, aby byly vzorky posouzeny jako vyhovující). Přesné místo dodání vzorků bude zadavatel komunikovat přímo s vybraným účastníkem řízení.

Zadavatel je přesvědčen, že jeho požadavek je zcela v souladu se zákonem.

Nad výše uvedené se zadavatel, na rozdíl od tazatele, domnívá, že každá z výše uvedených možností, tj. předložení vzorků nebo úspěšný výsledek jejich zkoušek, vyžadují naprosto stejný postup, tj. předložení vzorků, u nichž bude prokázáno, že splňují veškeré požadavky zadavatele na předmět plnění.

Zadavatel současně uvádí, že dle předmětného zákonného ustanovení (§ 104 odst. 1 písm. e) ZZVZ) může stanovit bližší (další) podmínky součinnosti před uzavřením smlouvy.

Dotaz č. 2:

Dotazy:

Dotaz číslo 1.:

V části SO 01 g - Kuchyňské vybavení jsou uvedeny položky č. 128 - Podlahová vana 1800x500 a položka číslo 129 Podlahová vana 1800x500 mm.

Pod těmito položkami je další popis, který neodpovídá těmto položkám. Ve výkazu výměr Kuchyňského vybavení chybí dva konvaktomaty v celkové ceně kolem 1,3 mil Kč. Prosíme o doplnění konvaktomatů do výkazu výměr a úpravu popisů položek č. 128 a č.129.

Odpověď č. 2:

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným dotazem v plném rozsahu odkazuje na znění Dodatečné informace č. 3 odpověď č. 2.

Dotaz č. 3:

Dotaz číslo 2.:

1. Ve výkazu jsou v elektronické verzi rozpočtu ve formátu excel uvedené položky č.281 až 293. Popis těchto položek neodpovídá výkazu výměr. Všechny výše uvedené položky v rozpočtu mají stejný popis, ale jiné označení v kodu položky. Toto označení ve sloupci kod položky jednoznačně odkazuje na prvek uvedený v tabulce výrobků.

Příklad - T02 - položka č. 282 - OBLOŽENÍ POVRCHU LAMINOVANÝMI DESKAMI NA PODKLADNÍM ROŠTU - 16150 x 950 mm - kompletní provedení včetně kotvení ... kus ... 1. T02 je v tabulce truhlářských výrobků OBLOŽENÍ POVRCHU LAMINOVANÝMI DESKAMI NA PODKLADNÍM ROŠTU, ROZMĚR DLE TABULKY TRUHLÁŘSKÝCH VÝROBKŮ JE 29500x3500 mm. Je tedy zřejmé, že v popis položky v rozpočtu je chybný a že při ocenění správného rozměru prvku by byla cena 6x vyšší, jedná se o rozdíl v řádech stovek tisíc korun.

Odpověď č. 3:

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným dotazem v plném rozsahu odkazuje na znění Dodatečné informace č. 3 odpověď č. 6 b).

Dotaz č. 4:

Dotaz číslo 3.:

V rozpočtu jsou v oddíle zámečnické výrobky položky číslo 295 až 304, které mají naprosto stejný popis. Domníváme se, že je zde obdobný problém jako u našeho dotazu číslo 2. Prosíme o opravu popisů položek.

Příklad: V rozpočtu je položka č.304 a u ní je uvedený popis Fasádní plášť, systémový Al profil s vloženými O+S okny - 23850 x 3150 mm, kompletní provedení včetně pomocné ocelové konstrukce, žaluzií v meziskelní dutině a kování ... počet kusů = 1. Pod položkou je uveden popis, který odkazuje na výkres číslo D.1.1.22 Tabulka vnitřních prosklených stěn, ze které je zřejmé že výše uvedená položka se týká stěny s dveřmi o rozměru 3,28x2,52m, anebo to lze pochopit, že to jsou pouze dveře o rozměru 1,8x2,52 m. Žádáme o úpravu popisů položek, tak aby odpovídali projektové dokumentaci, takto je výkaz výměr neocenitelný.

Odpověď č. 4:

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným dotazem v plném rozsahu odkazuje na znění Dodatečné informace č. 3 odpověď č. 6 c).

V Praze dne 7. 12. 2017

Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, p.o.

iora legal, advokátní kancelář s.r.o.

Veronika Žáková, jednatel

na základě plné moci