



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8  
Úřad městské části  
odbor právních služeb  
oddělení veřejného zadavatele

Všem účastníkům zadávacího řízení

Číslo jednací:  
MCP8 806994/2024  
OVZ/2024/0035

Vaše značka:

Vyřizuje / telefon:  
Ing. Věra Jiroušová / 222805621

V Praze dne:  
09. 12. 2024

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. V.**

Vážení,

zasíláme vám / uveřejňujeme vysvětlení zadávací dokumentace č. V. na níže uvedenou zakázku.

Název veřejné zakázky:	„Přístavba tělocvičny, školní jídelny a kuchyně, ZŠ Lyčkovo náměstí 6/460, Praha 8 - Karlín“
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle § 56 ZZVZ
Typ zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Evidenční číslo:	OVZ/2024/0035
Adresa profilu zadavatele:	<a href="https://ezak.praha8.cz/profile_display_419.html">https://ezak.praha8.cz/profile_display_419.html</a>

Zadavatel:	Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, příspěvková organizace
Sídlo:	U Synagogy 2/236, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO:	00639524
Ředitel:	Ing. Stanislav Hladiš

Zástupce zadavatele:	Městská část Praha 8
Sídlo:	Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO:	00063797
DIČ:	CZ00063797
Datová schránka:	g5ybpd2

**Dotaz č. 1**

*Dle odst. 3.9 smlouvy o dílo je zhotovitel povinen přerušit provádění díla, pakliže mu k tomu objednatel dá pokyn. Dané ustanovení smlouvy neuvádí žádné důvody, kdy je tak objednatel oprávněn učinit; lze tedy dovodit, že právo na přerušování provádění díla je objednatel oprávněn uplatnit kdykoliv a na jakkoliv dlouhou dobu, aniž by k tomu musel mít jakýkoliv důvod.*

Se sídlem: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň  
Pracoviště: U Meteoru 6/147, 180 00 Praha 8 - Libeň  
IČO: 00063797  
www.praha8.cz

tel.: (+420) 222 805 111 - centrála,  
tel.: (+420) 222 805 113 – sekretariát,  
tel.: (+420) 222 805 657 – vedoucí,  
datová schránka: g5ybpd2  
e-mail: posta@praha8.cz

*Dle odst. 3.10 smlouvy o dílo je zhotovitel povinen (nikoliv oprávněn) přerušit provádění díla, jakmile by mělo být dosaženo limitu 98.000.000,- Kč prostavěnosti díla. Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, zdali do tohoto limitu má dodavatel započítat i náklady na zabezpečení staveniště a zakonzervování díla dle odst. 3.14 smlouvy o dílo.*

*Dle odst. 3.13 smlouvy o dílo je to pak pouze objednatel (!), kdo je oprávněn odstoupit od smlouvy o dílo, bude-li přerušeno dle odst. 3.9 nebo 3.10 smlouvy o dílo trvat déle než 6 měsíců. Pokud by tedy nastala situace, kdy zhotovitel bude nucen přerušit provádění díla z důvodu dosažení finančního limitu a objednatel od smlouvy neodstoupí, bude zhotovitel povinen zakonzervovat dílo, zabezpečit staveniště a nést odpovědnost za případně vzniklé škody na rozpracovaném díle například po dobu 20 let, než se objednateli podaří zajistit dofinancování zbývající části díla? A jakmile by se tak objednateli podařilo, dokončit dílo za cenu sjednanou před 20 lety? To se dodavateli nejeví jako souladné s dobrými mravy, poctivým obchodním stykem a zásadami, na nichž je postaveno zadávání veřejných zakázek. Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, zdali zadavatel umožní změnu smlouvy o dílo tak, aby právo na odstoupení od smlouvy o dílo v případě trvání přerušeno alespoň 6 měsíců dle odst. 3.13 smlouvy o dílo svědčilo i zhotoviteli.*

### **Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 1**

Náklady na zabezpečení staveniště a zakonzervování díla nejsou součástí finanční dotace z MHMP, a tedy nejsou součástí limitu 98.000.000,- Kč.

Zadavatel zároveň dodává, že je v současné podobě zažádáno na MHMP o další dotaci na předmět díla.

S ohledem na výše uvedené byl doplněn odst. 3.13 závazného návrhu smlouvy o možnost odstoupení zhotovitele od smlouvy v případě, že provádění díla bude přerušeno na více než 12 měsíců. Nové znění závazného návrhu smlouvy tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

### **Dotaz č. 2**

*Dle odst. 6.1 smlouvy o dílo „jsou součástí ceny i služby a dodávky, které nejsou výslovně uvedeny, ale zhotovitel, jakožto odborník o nich ví nebo vědět musel, neboť jsou nezbytné k provedení díla.“ Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, o jaké ceny, služby a dodávky se má jednat. Hodlá tímto ustanovením zadavatel přesunout odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na zhotovitele?*

### **Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2**

Dané ustanovení bylo ze závazného návrhu smlouvy odstraněno vysvětlením zadávací dokumentace č. II.

### **Dotaz č. 3**

*Pokud je nepochybné, že dojde k přerušení díla při dosažení limitu prostavěnosti 98.000.000,- Kč, přičemž není zřejmé, kdy a zdali vůbec bude v provádění díla pokračováno, a pokud záruční doba běží od předání bezvadného díla, je zcela neredné a nepřiměřené, aby zhotovitel byl povinen ke dni podpisu smlouvy o dílo (!) předložit objednateli bankovní záruku na záruční dobu. Zhotovitel ke dni podpisu smlouvy o dílo nemůže ani odhadnout, kdy dojde k předání bezvadného díla a tedy k zahájení záruky; bez těchto údajů nelze bankovní záruku zajistit a vystavit. Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, zdali zadavatel umožní změnu smlouvy o dílo tak, aby povinnost zhotovitele předat objednateli bankovní záruku na záruční dobu vznikla dnem předání bezvadného díla.*

### **Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 3**

Zadavatel uvádí, že bankovní záruka na záruční dobu musí být předložena v den podpisu předávacího protokolu, kdy ze strany zhotovitele pozbude fakticky platnost bankovní záruka za provádění díla. S ohledem na výše uvedené byl vysvětlením zadávací dokumentace č. II. drobně upraven odst. 7.8 závazného návrhu smlouvy.

#### **Dotaz č. 4**

*Pokud je nepochybné, že dojde k přerušení díla při dosažení limitu prostavěnosti 98.000.000,- Kč, přičemž v provádění díla může být pokračováno například za 20 let, rozumí dodavatel správně, že dle odst. 9.1 smlouvy by měl poskytovat záruku v délce trvání 5 let i na práce a dodávky, které zhotovitel provedl před 20 lety? Záruka má běžet od předání bezvadného díla, tj. díla jako celku, které může být dokončeno například za zmiňovaných 20 let (teoreticky však může nastat i situace, že dílo nebude dokončeno nikdy). Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, zdali zadavatel umožní změnu smlouvy tak, aby záruční doba v délce trvání 5 let na část díla provedeného v rámci limitu 98.000.000,- Kč začala běžet dnem přerušení provádění díla.*

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 4**

S ohledem na výše uvedené byl upraven odst. 9.1 závazného návrhu smlouvy takovým způsobem, že v případě předčasného ukončení smlouvy běží záruční doba ode dne následujícího po ukončení smlouvy. Nové znění závazného návrhu smlouvy tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

#### **Dotaz č. 5**

*Dle odst. 3.2 smlouvy má dojít k převzetí staveniště do 7 dnů od vyzvání objednatelem. Smlouva však již nestanoví, do kdy je objednatel povinen takovou výzvu zhotoviteli doručit, případně jak postupovat, pokud ji objednatel zhotoviteli vůbec nedoručí. Okamžik doručení výzvy k převzetí staveniště, tj. dle odst. 3.3 smlouvy den zahájení stavebních prací, má pak velký vliv na nastavení harmonogramu a nacenění celé zakázky, a to (nejen) s ohledem na klimatické podmínky (pokud budou stavební práce zahájeny v lednu, je nepochybné, že harmonogram i nacenění celé zakázky bude muset být nastaveno jinak, než kdyby k zahájení stavebních prací došlo v květnu), ale i na rizika dodavatelů, ucházejících se o zakázku, která se týká vývoje cen vstupních materiálů a mezd pracovníků. Zadavatel si tímto defacto „zavazuje“ zhotovitele, že zhotovitel provede zakázku za pevně stanovenou cenu, a to bez ohledu na to, zdali k jejímu zahájení dojde v roce 2024, 2025 nebo třeba v roce 2030. S ohledem na tyto skutečnosti dodavatel žádá zadavatele o jednoznačné stanovení termínu / lhůty pro zahájení stavebních prací, aby bylo dodavateli umožněno sestavit a podat relevantní, přezkoumatelnou a porovnatelnou nabídku včetně reálného harmonogramu provádění stavebních prací.*

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 5**

Z pohledu zadavatele nelze předjímat přesné datum výzvy s ohledem na průběh zadávacího řízení. Zadavatel nemá zájem termíny jakkoliv prodlužovat a oddalovat a veřejnou zakázku vypsals se záměrem ji co nejefektivněji s co nejnižšími náklady a v co nejkratší době realizovat.

#### **Dotaz č. 6**

*Dle odst. 4.6 smlouvy si vzorky nad rámec těch, které jsou specifikované v projektové dokumentaci, může vyžádat objednatel, autorský dozor, TDS nebo zástupci památkové péče. Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, o jaké vzorky se bude přesně jednat? Pokud totiž bude smlouva obsahovat právo uvedených osob na vyžádání vzorků nad rámec projektové dokumentace, nemohou dodavatelé ve svých cenových nabídkách nacenit takové vzorky a tudíž podat relevantní, přezkoumatelnou a porovnatelnou nabídku. Nebo má dodavatel rozumět danému ustanovení tak, že pokud si tyto osoby vyžádají vzorky nad rámec projektové dokumentace, učiní tak zhotovitel za přiměřenou úplatu?*

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 6**

Zkušený dodavatel po řádném prostudování projektové dokumentace musí na základě své odbornosti vědět, které položky z projektové dokumentace a výkazu výměr jsou standardně vzorkovány v rámci provádění stavby tak, jak je běžné při řádném provádění stavby před zabudováním. Vedle těchto standardních položek, zkušený dodavatel stavebních prací v památkovém území má dostatek zkušeností s požadavky orgánů památkové péče a dokáže tyto očekávané požadavky ve své nabídce zohlednit.

Zhotovitel si v takovém případě může požádat o úhradu oprávněných nákladů, které řádně doloží formou změnových listů.

#### **Dotaz č. 7**

*Dle odst. 8.7 smlouvy platí, že zhotovitel není oprávněn při stavbě používat jiné poddodavatele, než byli uvedeni v nabídce podané v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku (ať již jejich prostřednictvím prokazoval splnění kvalifikačních předpokladů či nikoli). Splnění této podmínky je však nereálné a nemožné, neboť žádný z dodavatelů ucházející se o zakázku a fungující na principu generálního dodavatele, tj. subjektu, který využívá subdodavatelský systém, ke dni podání nabídky nezná a nemůže znát všechny své poddodavatele (samozřejmě s výjimkou těch, jejichž prostřednictvím prokazoval kvalifikační předpoklady). Dodavatel tedy žádá zadavatele o vysvětlení, zdali zadavatel umožní změnu smlouvy tak, že uvedenou část odst. 8.7 smlouvy nahradí textem „Zhotovitel není oprávněn při stavbě používat jiné poddodavatele, než byli uvedeni v nabídce podané v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku, jejichž prostřednictvím prokazoval splnění kvalifikačních předpokladů.“ Pakliže by zadavatel odmítl a setrval na požadavku původního znění odst. 8.7 smlouvy, dodavatel to bude považovat za zcela nepřiměřené a neodůvodněné omezení hospodářské soutěže, neboť tím zadavatel v podstatě vyloučí možnost všem velkým stavebním společnostem, aby se ucházeli o zakázku, neboť žádná z těchto společností skutečně nezná a nemůže znát všechny své subdodavatele ke dni podání nabídky (samozřejmě s výjimkou těch, prostřednictvím nichž prokazovala svou kvalifikaci).*

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 7**

Zadavatel trvá na stávajícím znění daného ustanovení závazného návrhu smlouvy.

#### **Dotaz č. 8**

*Dle odst. 9.3 smlouvy je zhotovitel povinen odstranit reklamační vadu do 7 dnů. Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno v případech, kdy z objektivních příčin (klimatické podmínky, dodací lhůty, technologické podmínky) nebude možné tuto lhůtu splnit, ačkoliv zhotovitel vyvine maximální úsilí k jejímu splnění?*

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 8**

Zhotovitel bude muset prokázat objektivní příčiny, aby daná lhůta mohla být prodloužena.

## Dotaz č. 9

Ve **Vysvětlení zadávací dokumentace III.** Odpovídáte na dotaz:

### Dotaz č. 2

• *Ve výkaze výměr, list D.1.4.5.A – Silnoproud, na řádku 376 – Řídící jednotka (SLAVES) – 5 ks – žádáme o upřesnění, k čemu bude řídící jednotka sloužit.*

### Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2

Řídící jednotka slouží pro otvírání oken v tělocvičně – viz půdorys 2.NP.

A následně ve **Vysvětlení zadávací dokumentace IV:**

### Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2

Řídící jednotka (SLAVES) je určena pro ovládání integrovaných žaluzii. Položky O15a a O15b podle tabulky oken, křídla označena IŽ. Elektro viz 22\_Rozvaděč RŽaluzie.  
Napájení a ovládání elektropohonů, které otevírají okenní křídla, je řešeno v rámci 15\_Rozvaděč RS1

### Dotaz č. 3

♣ *Zdvih řetězu – 200, 300, 400, 500 mm?*

### Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 3

Výklopná křídla s elektropohonem budou stavitelná ve dvou polohách – 30° pro ventilaci a 45° pro mytí ze zdvihací plošiny.

### Dotaz č. 4

♣ *Napětí – 230V?*

### Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 4

Elektropohony (otevírání) mají 230V.  
Integrované žaluzie mají 24V.

### Dotaz č. 5

♣ *Jakým způsobem se budou synchronizované pohony otevírat – ovladačem, spínačem nebo přes aplikaci?*

### Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 5

Elektropohony oken v tělocvičně budou ovládány spínačem. Viz výkresy 06\_ESI\_1NP a 15\_Rozvaděč RS1.

### Dotaz č. 6

♣ *Budou na řídící jednotky napojena všechna okenní křídla v tělocvičně?*

### Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 6

Křídla vybavená elektropohonem jsou v rámci okenních sestav v tabulce oken D.1.1.30 označena EL.  
V typickém případě O12 jde o jedno křídlo ze čtyř.

Chápeme správně, že řídící jednotka je určena pro ovládání OKEN i ŽALUZÍ?

## Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 9

Ne. Jak vyplývá z vysvětlení zadávací dokumentace IV. k dotazům č. 2 a 4, ovládání oken (otvírání) a žaluzií je nezávislé, ze dvou rozvaděčů (viz výkres 15\_Rozvaděč RS1 a výkres 22\_Rozvaděč RŽaluzie).

**Upozorňujeme na změnu termínu pro podání nabídek:**

**Původní termín pro podání nabídek: do 08. 01. 2025 do 10:00 hodin**

**Nový termín pro podání nabídek: do 15. 01. 2025 do 10:00 hodin**

S pozdravem

*podepsáno elektronicky*  
Mgr. Kateřina Hrazánková  
vedoucí odboru právních služeb

Příloha:

Příloha č. 2 – Závazný návrh smlouvy (aktualizace 9. 12. 2024)