



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8
Úřad městské části
odbor právních služeb
oddělení veřejného zadavatele

Všem účastníkům zadávacího řízení

Číslo jednací:
MCP8 759108/2024
OVZ/2024/0035

Vaše značka:

Vyřizuje / telefon:
Ing. Věra Jiroušová / 222805621

V Praze dne:
25. 11. 2024

Vysvětlení zadávací dokumentace č. II.

Vážení,
zasíláme vám / uveřejňujeme vysvětlení zadávací dokumentace č. II. na níže uvedenou zakázku.

Název veřejné zakázky:	„Přístavba tělocvičny, školní jídelny a kuchyně, ZŠ Lyčkovo náměstí 6/460, Praha 8 - Karlín“
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle § 56 ZZVZ
Typ zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Evidenční číslo:	OVZ/2024/0035
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.praha8.cz/profile_display_419.html

Zadavatel:	Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, příspěvková organizace
Sídlo:	U Synagogy 2/236, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO:	00639524
Ředitel:	Ing. Stanislav Hladiš

Zástupce zadavatele:	Městská část Praha 8
Sídlo:	Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO:	00063797
DIČ:	CZ00063797
Datová schránka:	g5ybpd2

Dotaz č. 1

Zadavatel na straně 11 textové části zadávací dokumentace uvádí, že stanovuje zadávací lhůtu v délce 9 měsíců. Zároveň vyžaduje, aby všichni dodavatelé zajistili vystavení jistoty ve výši 3 000 000,- Kč. S ohledem na vysoké náklady, spojené s tímto instrumentem si dovoluujeme zadavatele požádat, aby upravil délku zadávací lhůty na 4 měsíce.

Se sídlem: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
Pracoviště: U Meteoru 6/147, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO: 00063797
www.praha8.cz

tel.: (+420) 222 805 111 - centrála,
tel.: (+420) 222 805 113 – sekretariát,
tel.: (+420) 222 805 657 – vedoucí,
datová schránka: g5ybpd2
e-mail: posta@praha8.cz

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 1

Zadavatel neplánuje zkrátit zadávací lhůtu na 4 měsíce z důvodu rizika na straně zadavatele s ohledem na procesní lhůty.

Dotaz č. 2

I v souvislosti s předchozím dotazem a s délkou lhůty plnění 730 kalendářních dnů si dovoluujeme zadavatele požádat o to, aby do smlouvy o dílo začlenil inflační doložku. Aktuální vývoj ekonomického cyklu je nepredikovatelný a s ohledem na růst cen a inflaci je nezbytné do smlouvy toto ustanovení začlenit, neboť ve stávajícím znění zadavatel svým postupem přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Tento fakt by dle našeho názoru působil neurčitost zadání, neporovnatelnost nabídek. Každý dodavatel by totiž ve své nabídce budoucí vývoj cen při vynaložení nejlepších věšteckých schopností ocenil jinak a jejich nabídky by tedy nemohly být porovnatelné. Při vyšší hodnotě nabídky by mohlo navíc inflační riziko dosahovat řádů statisíců korun a způsob ocenění inflačního rizika může rozhodovat významnou měrou o pořadí nabídek. Navíc požadavek zadavatele na převzetí inflačního rizika dodavateli může být pro mnohé dodavatele likvidační a obezřetnému dodavateli tak brání v podání nabídky, byť s jejím zpracováním již započal a věnoval jí určitou část energie a nákladů. Veřejná zakázka se soutěží ve velmi specifické fázi ekonomického cyklu, kdy dochází ke skokovému nárůstu ceny stavebních materiálů a předvídatelnost vývoje cen v budoucnu je v podstatě nulová. Tím, že zadavatel přenáší na dodavatele riziko vývoje cen, vytvořil netransparentní a nepřiměřenou zadávací podmínku, která je v rozporu se ZZVZ. Dodavatelé, kteří by se přes to rozhodli podat nabídku, by byli nuceni činit naprosto spekulace v oblasti naprosto nepředvídatelného vývoje cen, aby mohli podat své nabídky. O vítězi tendru nakonec zřejmě nebude rozhodovat jeho kvalita či schopnost nabídnout ekonomicky nejvýhodnější cenu, ale pouze jeho odvaha či spíše nezodpovědnost ohledně odhadu inflačních a cenových rizik. Uvedený postup zadavatele nemůže mít oporu v zákoně. O vítězi zakázky nemůže rozhodovat míra ochoty dodavatelů jednat hazardně a v podstatě náhodně tipovat vývoj budoucí inflace a cen jednotlivých zdrojů. Zadavatel tak by po dodavatelích žádal spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb. Vzhledem k výše uvedenému si dovoluujeme požádat zadavatele o doplnění smlouvy o dílo o inflační doložku.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2

Zahrnutí inflační doložky by mohlo vést k výraznému ztížení procesu zadání veřejné zakázky. Standardní praxí je zohlednění předpokladu vývoje cen v rámci nabídek dodavatelů, což jim umožňuje odpovědně ocenit přijímaná rizika spojená s budoucím vývojem cen. Z tohoto důvodu zadavatel nebude do smlouvy o dílo doplňovat inflační doložku.

Dotaz č. 3

Dovoluujeme si zadavatele požádat o to, aby snížil nepřiměřeně vysoké smluvní pokuty, stanovené pro případ porušení povinností zhotovitelem, uvedené ve smlouvě o dílo, článku XI a aby doplnil limitaci smluvních pokut na 15 % z ceny díla bez DPH.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 3

Zadavatel nastavil smluvní pokuty na základě svých zkušeností ze staveb. Zadavatel se domnívá, že smluvní pokuty jsou pro případ neplnění smlouvy ze strany dodavatele přiměřené. Cílem zadavatele je ochrana jeho práv a zájmů právě formou smluvních pokut.

Dotaz č. 4

Ve smlouvě o dílo, která je součástí zadávací dokumentace, je v bodu 7.8. uvedeno, že: 7.8. Zhotovitel předá ke dni podpisu této smlouvy originál listiny prokazující zřízení platné bankovní záruky k zajištění svých závazků, zejména k zajištění sankcí, na jejichž úhradu vznikne objednateli nárok v důsledku porušení povinností zhotovitele provést a předat dílo řádně a včas, či jakýchkoliv jiných nároků objednatele vůči zhotoviteli během provádění díla, a to ve výši (výše zajištění) nejméně jedné desetiny z celkové ceny díla bez DPH dle odst. 6.2. této smlouvy (dále jen „bankovní záruka

na provádění díla“), a k zajištění řádného odstranění vad uplatněných objednatelem vůči zhotoviteli z titulu odpovědnosti za vady díla v záruční době, a to ve výši (výše zajištění) nejméně jedné dvacetiny z celkové ceny díla bez DPH dle odst. 6.2. této smlouvy (dále jen „**bankovní záruka na záruční dobu**“), vystavené finančním ústavem disponujícím bankovní licenci, které jsou neodvolatelné s tím, že oprávněné nároky objednatele budou uhrazeny ze strany finančního ústavu bez zbytečného odkladu na základě písemné výzvy objednatele. Uvedené bankovní záruky, tj. bankovní záruku na provádění díla a bankovní záruku na záruční dobu, je možno poskytnout samostatně (nemusí se jednat o jednu bankovní záruku). Zhotovitel je povinen zajistit platnost a účinnost bankovní záruky na provádění díla nepřetržitě po celou dobu provádění díla, tj. do jeho předání a převzetí dle této smlouvy, a bankovní záruku na záruční dobu po celou délku záruční doby a jeden měsíc po uplynutí záruční doby. Veškeré náklady spojené se zřízením a obstaráním bankovních záruk hradí zhotovitel. Listina bankovní záruky musí obsahovat nejméně tyto údaje:

- obchodní název a sídlo finančního ústavu,
- obchodní název a sídlo zhotovitele,
- výši závazného příslibu bankovní záruky,
- účel bankovní záruky,
- doba bankovní záruky,
- označení oprávněného (objednatele) k čerpání bankovní záruky.

7.9. Zhotovitel je povinen zajistit, aby byla bankovní záruka přiměřeně upravována tak, aby její hodnota nikdy neklesla pod výši zajištění. Pokud hodnota bankovní záruky klesne pod výši zajištění, zhotovitel je povinen do pěti pracovních dnů ode dne, kdy byla taková událost zhotoviteli oznámena, doplnit bankovní záruku tak, aby dosahovala výše zajištění, a předložit objednateli novou záruční listinu. Porušení tohoto odstavce se považuje za podstatné porušení této smlouvy.

Dovolujeme si zadavatele požádat o úpravy.

Vzhledem k tomu, že smlouva nabývá účinnosti až zveřejněním v registru smluv, dovoluujeme si požádat o to, aby bylo předložení bankovní záruky na provádění díla vázáno k účinnosti smlouvy.

V článku 7.8. je uvedeno, že v listině bankovní záruky má být výše závazného příslibu bankovní záruky – nemá být, že se jedná o výši bankovní záruky?

Dále – co se týče bankovní záruky na záruční dobu – v textu chybí údaj o tom, kdy má být zhotovitelem předložena. Navrhujeme tedy doplnit smlouvu o ustanovení, že bankovní záruka na záruční dobu bude vystavena do 14 dnů po podpisu předávacího protokolu.

Odpověď: zadavatel uvádí, že bankovní záruka na záruční dobu, musí být předložena v den podpisu předávacího protokolu, kdy ze strany zhotovitele pozbyde fakticky platnost bankovní záruka za provádění díla. Zadavatel jako řádný hospodář nemůže připustit právní vakuum 14 dní bez bankovní záruky. Technicky musí dojít k záměně jedné bankovní záruky za druhou.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 4

Zadavatel nevidí důvod k odložení bankovní záruky k datu účinnosti smlouvy. Smlouva je v běžné praxi zadavatele zveřejněna v registru smluv ten samý den, kdy je podepsána.

Zadavatel uvádí, že bankovní záruka na záruční dobu musí být předložena v den podpisu předávacího protokolu, kdy ze strany zhotovitele pozbyde fakticky platnost bankovní záruka za provádění díla. Zadavatel jako řádný hospodář nemůže připustit právní vakuum 14 dnů bez bankovní záruky. Musí tak dojít k záměně jedné bankovní záruky za druhou.

S ohledem na výše uvedené byl drobně upraven odst. 7.8 závazného návrhu smlouvy, který tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 5

V návaznosti na bod 3.10 smlouvy o dílo, ve které má zhotovitel souhlasit s tím, že byl objednatelem informován, že cena díla je financována formou dotace v maximální výši 98 mil. Kč a že zhotovitel je i bez písemného pokynu objednatele povinen přerušit provádění díla v okamžiku, kdy by cena prostavěné části díla měla překročit v souhrnu částku 98 mil. Kč včetně DPH si dovoluujeme zadavatele upozornit, že předpokládaná hodnota je téměř dvojnásobná (188 404 127 Kč). Jak má tedy zadavatel zajištěno financování? Pokud v takové fázi výstavby dojde k situaci, kdy zadavatel rozhodne o tom, že zhotovitel

má zabezpečit staveniště a zakonzervovat dílo – bude to vyžadovat značné náklady a budou s tím spojena rizika – žádáme o to, aby zadavatel vypustil ze smlouvy ustanovení bodu 3.12. že odpovědnost zhotovitele dle odst. 12.1. této smlouvy trvá i po dobu přerušení provádění díla.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 5

Zadavatel se domnívá, že veškeré rizika a návaznosti s přerušením díla jsou řešena v odst. 3.13 a 3.14 závazného návrhu smlouvy.

Dotaz č. 6

Ve smlouvě o dílo, odst. 6.1. žádáme zadavatele, aby vypustil druhou větu, že Dále jsou součástí ceny i služby a dodávky, které nejsou výslovně uvedeny, ale zhotovitel, jakožto odborník o nich ví nebo vědět musel, neboť jsou nezbytné k provedení díla.

Za správnost a úplnost zadávací dokumentace je odpovědný zadavatel a nemůže ji přenášet výše uvedeným ustanovením na dodavatele, proto žádáme o vypuštění nezákonného ustanovení.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 6

S ohledem na tento dotaz byla z odst. 6.1 závazného návrhu smlouvy odstraněna druhá věta. Nové znění závazného návrhu smlouvy tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 7

Ve smlouvě o dílo, článku 8.25 je uvedeno, že Zhotovitel nebude zásadně provádět dílo v neděli a o státem uznávaných svátcích, nebude-li s objednatel dohodnuto jinak.

Dovolujeme si zadavatele požádat o vyjasnění důvodu zákazu provádění díla v neděli a o státem uznávaných svátcích.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 7

Důvodem tohoto omezení je umístění stavby v husté zástavbě obytné zóny a provádění rušných stavebních prací v neděli a státem uznávaných svátcích není přípustné z hygienických důvodů.

Dotaz č. 8

Ve smlouvě o dílo, v článku 9.2 si dovolujeme zadavatele požádat o úpravu ustanovení tak, že Objednatel má nárok na bezplatné odstranění záruční vady, kterou mělo dílo při předání a převzetí, nebo kterou objednatel zjistil kdykoli během záruční doby. Podmínkou záruky je užívání díla k účelům předpokládaným projektem a jeho běžná údržba. Záruka se nevztahuje na závady vzniklé běžným opotřebením (předmětů postupné spotřeby, spotřebních součástí, pryžových komponentů, olejových náplní apod.) a na závady způsobené vyšší mocí či neodbornou manipulací. Za závady vzniklé v důsledku nedodržení návodů k obsluze, nedodržení obvyklých způsobů užívání a za závady způsobené nesprávnou údržbou nebo zanedbáním údržby a oprav zhotovitel neodpovídá.

Dále si zadavatele dovolujeme požádat o snížení smluvní pokuty, uvedené v článku 9.6. – smluvní pokuta za prodlení zhotovitele s odstraněním reklamované vady ve výši 20 tis. Kč za každý, byť i započatý kalendářní den prodlení a vadu až do doby jejího odstranění je zcela zjevně nepřiměřená. Navrhujeme její úpravu na 1 tis. Kč.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 8

Zadavatel není schopen předjímat, jaké výrobky zhotovitel dodá a jaké k nim dodá návody k obsluze. Navrhovaná formulace je příliš extenzivní a fakticky velmi omezuje záruku a zadavatele staví do nevýhodné situace povinnosti dokazování, že dílo užíval řádně a dle návodů k užívání a obvyklým způsobem užívání. Z tohoto důvodu zadavatel nemění dané ustanovení smlouvy.

Zadavatel nebude snižovat smluvní pokuty v odst. 9.6 závazného návrhu smlouvy s ohledem na možné ekonomické a jiné ztráty hrozící z prodlení na straně zhotovitele při odstranění reklamované vady.

Dotaz č.9

V zadávací dokumentaci jsme nenalezli požadovaný obsah nabídky – dovoluujeme si zadavatele požádat o to, aby jasné specifikoval doklady a přílohy, které mají být její součástí.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 9

Požadavky zadavatele na obsah nabídek jsou stanoveny v zadávací dokumentaci u jednotlivých částí. Požadavek na řazení dokumentů není v zadávací dokumentaci stanoven, jelikož by se jednalo pouze o formální doporučení řazení dokumentů (např. 1. Krycí list, 2. Prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů, 3. Prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů, 4. Prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů atd.).

Dotaz č.10

V rozpočtu D.1.1. – Architektonicko-stavební část, položka č. 283 – Statické zajištění budovy před započítáním bouracích prací: Žádáme zadavatele o doplnění specifikace prací, popř. zpřesnění popisu položky pro jednoznačné určení, jaké práce mají být v položce 1 kpl. oceněny. (viz jiná položka č. 380, kde je vše potřebné pro ocenění dané položky uvedeno).

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 10

Popis zajištění bouracích prací ve stávající historické budově je v souladu s přílohou č. 14 vyhlášky 499 o dokumentaci součástí technické zprávy – viz část D.1.2.A.01 kapitoly L.1 Zajištění budovy a L.2 Úpravy konstrukcí.

Dotaz č. 11

V rozpočtu D.1.1. – Architektonicko-stavební část, položka č. 244 a 245 – Osazení a dodávka smykových dilatačních trnů: Žádáme zadavatele o prověření správnosti VV, kde je uvedeno 8 ks. V projektové dokumentaci – výkres D.1.2.B.02 je vykázáno 16 ks. Který údaj je správný?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 11

Platí údaj v projektové dokumentaci, tj. 16 ks smykových dilatačních trnů. Opraveno ve výkazu výměr, který tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 12

V rozpočtu D.1.1. – Architektonicko-stavební část, položka č. 69, 82, 115, 116 a 131 – konstrukce ze železobetonu (sloupy, atiky, nosníky, ztužidla): Žádáme zadavatele o doplnění výkazu výměr, dané konstrukce nemají ve výkazu odpovídající položky pro ocenění dodávky a montáže výztuže.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 12

Pol. č. 82 - zídky atikové – výztuž je součástí položky č. 108 - Výztuž stropů.

Pol. č. 115, 116 - nosníky ze ŽB a č. 131 - ztužující pásy a věnce ze ŽB – výztuž je zahrnuta do položky č. 108 - Výztuž stropů.

Pol. č. 69 – sloupy a pilíře – doplněna do PD a Zadáání, pol. 65 – výztuž nosných zdí. Opraveno v příloženém výkrese D12.B.19 a výkazu výměr.

Dotaz č. 13

V rozpočtu ON – Ostatní náklady, položka č. 3 – Náklady stanovené zvláštními předpisy – Aktualizace povodňového plánu: Žádáme zadavatele o vyjasnění, z jakého důvodu je toto požadováno po zhotoviteli? V jakém rozsahu má být provedena aktualizace, součástí zadávací dokumentace není doložen stávající povodňový plán, který tímto požadujeme doplnit.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 13

Povodňový plán z 8. 9. 2015, č. j. 4c88 115813/2015 je v příloze tohoto vysvětlení. Aktuální povodňový plán je podmínkou zahájení provozu dokončené přístavby.

Dotaz č. 14

V rozpočtu VN – Vedlejší náklady a ON – Ostatní náklady jsou duplicitně uvedeny položky pro zaměření inženýrských sítí před výstavbou (položka č. 3 a položka č. 1). Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 14

Jedná se o rozdílné činnosti, výkaz výměr se nebude upravovat.

1. ON – Vytýčení inženýrských sítí jejich správci před zahájením stavby
2. VN – Ověření vytyčení inženýrských sítí dodavatelem před zahájením stavby

Dotaz č. 15

V rozpočtu VN – Vedlejší náklady – položka č. 24 – Ostatní poplatky, Příplatek za realizaci stavby v rámci nemovité kulturní památky a v památkové zóně Karlín: tato položka je dle názoru uchazeče duplicitní s položkou č. 27 – práce na památkovém objektu. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 15

Jedná se o rozdílné činnosti, výkaz výměr se nebude upravovat.

1. 24 - náklady na administrativu
2. 27 - náklady na specifické pracovní postupy nutné k provádění

Dotaz č. 16

V rozpočtu VN – Vedlejší náklady – položka č. 27 a 33 – položky nemají uvedenou měrnou jednotku. Žádáme zadavatele o opravu a doplnění měrných jednotek.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 16

Doplněny MJ komplety. Opraveno v příloženém výkazu výměr.

Dotazy k části ÚT:

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr v oddílu 722 Vnitřní vodovod chybí položka pro přesun hmot. Žádáme o doplnění výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 1

Doplněný přesun hmot cca 6 kg č. p. 106.

Dotaz č. 2

Ve výkazu výměr je pod pol. č. 13 uvedeno: Kotle ocelové teplovodní plynové závěsné kondenzační pro vytápění 6,8-49,8 kW - 1 soubor. Dle ostatních částí PD mají být osazeny 2 kotle. Dále ve výkazu výměr chybí odkouření těchto kotlů. Žádáme o opravu, doplnění výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2

Upraveno množství a doplněno odkouření.

Dotaz č. 3

Ve výkazu výměr chybí tepelná izolace pro rozdělovače/sběrače (pol. č. 15) a HVDT (pol. č. 16). Žádáme o doplnění výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 3

Doplněna izolace do odd. 713.

Dotaz č. 4

Ve výkazu výměr je pod pol. č. 21 uvedeno: Čerpadla teplovodní mokroběžná závitová cirkulační pro TUV (elektronicky řízená) PN 10, do 80°C DN přípojky/dopravní výška H (m) - čerpací výkon Q (m³/h) DN 25 / do 4,0 m / 2,2 m³/h - 5 soubor. Upozorňujeme, že se nejedná o cirkulační čerpadla TUV. Dále dle výkresové části jsou zakresleny 4 ks čerpadel a dva různé typy. Žádáme o kontrolu a opravu výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 4

Upraven popis a specifikace čerpadel.

Dotaz č. 5

Ve výkazu výměr je pod pol. č. 22 uvedeno cirkulační čerpadlo TUV - 1 soubor. Cirkulační čerpadlo TUV je také uvedeno ve výkazu výměr vnitřního vodovodu pod pol. č. 68. Žádáme o odstranění této duplicity.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 5

Upraveno dle odpovědi na dotaz č. 4.

Dotaz č. 6

Ve výkazu výměr je celková výměra potrubí 718 m. Tepelné izolace (pol. 36 a 37) je 500 m. Žádáme o prověření správnosti výměry tepelných izolací.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 6

Doplněna izolace ocelového potrubí.

Dotaz č. 7

Ve výkazu výměr chybí položky pro tlakovou zkoušku potrubí a příplatek za zhotovení přípojek k otop. tělesům.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 7

Tlakové zkoušky obecně doplněny do VRN.

Dotaz č. 8

V technické zprávě je napsáno, že otopnou plochu tvoří vesměs otopná tělesa typu Ventilkompakt (VK). Tato informace (VK) není ve výkresové části, ani ve výkazu výměr v názvu položky uvedena. Pokud mají být oceněna tělesa VK, žádáme o doplnění do názvu položky a současně žádáme o kontrolu/opravu přípojovacích armatur OT.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 8

Změna na VK.

Dotaz č. 9

Ve výkazu výměr je pod pol. č. 79 uvedena demontáž otopných těles, ale chybí v tomto oddíle položka pro přesun demontovaných hmot. Žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 9

Toto je v příslušném oddílu 997.

Dotaz č. 10

Ve výkazu výměr chybí položky pro nátěry ocelového potrubí. Žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 10

Doplněno.

Dotaz č. 11

Ve výkresové části jsou uvedeny poznámky o přeložení, posunutí, zrušení potrubí, úprava stávající trasy potrubí, umístění stávajících armatur. Žádáme o informaci, v které části výkazu výměr jsou tyto práce uvedeny.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 11

Jedná se o obecnou informaci, případné úpravy jsou v jednotlivých položkách montážních a demontážních prací. Na čerpání doplněna položka HZS2221.

Dotazy k části ZTI-kanalizace:

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr chybí pro revizní a čistící šachty z PP (díl 8 – Trubní vedení) šachtové trubky DN 315 a DN 400. Žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 1

Je a bylo v D.1.4.3.A pol 34 ~ 40.

Dotaz č. 2

Ve výkazu výměr chybí v díle 8 – Trubní vedení zkoušky těsnosti kanalizačního potrubí. Žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2

Je a bylo v D.1.4.3.A pol 32,33.

Dotaz č. 3

Ve výkazu výměr chybí v díle 721 – Vnitřní kanalizace položky pro vyvedení odpadních výpustek. Žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 3

Doplněno.

Dotaz č. 4

Ve výkresové části jsou uvedeny následující poznámky: stávající stoupačka-přepojeno, přepojení stávajícího dešťového svodu, stávající stoupačka-vysadit odbočku, přepojení odvodu kondenzátu. Žádáme o informaci, v které části výkazu výměr jsou tyto práce uvedeny.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 4

Materiálově v položkách montážně v HZS2211 – doplněno.

Dotazy k části ZTI-vodovod:

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr je v díle 722 – Vnitřní vodovod uvedeno standardní PPR potrubí. V technické zprávě se píše o potrubí typu PPR-CT. Žádáme o vyjasnění tohoto rozporu.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 1

Správně je PPR-CT, není v použité CN a je nutno v maximálním rozsahu užívat CS. Pro kontrolní cenu je upraveno koeficientem ceny, do CN nutno kalkulovat s PPR-CT.

Dotaz č. 2

Ve výkazu výměr je u pol. č. 23 uvedeno nulové množství. Má být u této položky vyplněna jednotková cena?

Se sídlem: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
Pracoviště: U Meteoru 6/147, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO: 00063797
www.praha8.cz

tel.: (+420) 222 805 111 - centrála,
tel.: (+420) 222 805 113 – sekretariát,
tel.: (+420) 222 805 657 – vedoucí,
datová schránka: g5ybpd2
e-mail: posta@praha8.cz

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2

Chyba, smazáno.

Dotaz č. 3

Ve výkazu výměr chybí v díle 722 – Vnitřní vodovod položka pro vyvedení vodovodních výpustek. Žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 3

Doplněno.

Dotaz č. 4

Ve výkazu výměr je u pol. č. 66 uvedeno: Baterie sprchové nástěnné pákové - 2 soubor. Má být oceněna baterie vč. sprchového příslušenství?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 4

Doplněno.

Dotaz č. 5

Ve výkresové části jsou uvedeny následující poznámky: napojit na stávající vodovod, napojit stávající stoupačky SV, rozvod SV přeložit do chodby, napojit stávající rozvod SV a TV. Žádáme o informaci, v které části výkazu výměr jsou tyto práce uvedeny.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 5

Doplněno viz kanalizace.

Dotazy k části ZTI-zařizovací předměty:

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr je pod pol. 9 (8) uvedena nádrž kombinovaného klozetu - 6 kus. Kombi klozety ale ve výkazu výměr nejsou. Žádáme o vyjasnění, k jakému účelu má tato nádrž sloužit.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 1

Nádržky na stěnu ke splachování výlevek, nahrazeno položkami 41~44.

Dotaz č. 2

Ve výkazu výměr je pod pol. č. 27 uvedeno: Baterie sprchové nástěnné pákové - 5 soubor. Má být oceněna baterie vč. sprchového příslušenství?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2

Ano vč. sprchových setů.

Dotaz č. 3

Ve výkazu výměr je uvedeno 8 ks sprchových žlabů a 2 ks sprchové vaničky. Sprchových baterií je ale ve výkazu výměr 11 ks. Žádáme o vyjasnění.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 3

Jedná se o užití CS, rozpis viz poznámky položek. Výkaz pokrývá ekvivaletní délky žlabů.

Dotazy k části Plynovod:

Dotaz č. 1

Ve výkazu výměr je pod pol. č. 7 uvedeno: potrubí horkovodní ocelové předizolované kompaktní systém DN 20/90 - 9 m. Opravdu má být pro plynovod použito toto předizolované potrubí? Dále z výkresové části není zřejmé, kde má být toto potrubí osazeno. Žádáme o vyjasnění.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 1

Upraveno za potrubí ocelové izolované nízkohustotním polyetylenem.

Dotaz č. 2

Ve výkresové části jsou uvedeny následující poznámky: regulátor repasovat-případně vyměnit, propojit se stávajícími rozvody, propojit se stáv. rozvodem pro byt školníka. Žádáme o informaci, v které části výkazu výměr jsou tyto práce uvedeny.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2

Doplněno v HZS.

Dotaz č. 3

Ve výkazu výměr chybí položky pro vyvedení plynovodních výpustek, přípojky a rozpěrky k plynoměrům. Žádáme o doplnění do výkazu výměr.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 3

Doplněno.

Upozorňujeme na změnu termínu pro podání nabídek:

Původní termín pro podání nabídek: do 11. 12. 2024 do 10:00 hodin

Nový termín pro podání nabídek: do 08. 01. 2025 do 10:00 hodin

S pozdravem

podepsáno elektronicky
Mgr. Kateřina Hrazánková
vedoucí odboru právních služeb

Příloha:

Zadávací dokumentace (aktualizace 25. 11. 2024)

Příloha č. 2 – Závazný návrh smlouvy (aktualizace 25. 11. 2024)

Příloha č. 9 – Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (aktualizace 25. 11. 2024)

Doplněná PD – dle Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 12 a č. 13