



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8
Úřad městské části
odbor právních služeb
oddělení veřejného zadavatele

Všem účastníkům zadávacího řízení

Číslo jednací:
MCP8 755748/2024
OVZ/2024/0035

Vaše značka:

Vyřizuje / telefon:
Ing. Věra Jiroušová / 222805621

V Praze dne:
21. 11. 2024

Vysvětlení zadávací dokumentace č. I.

Vážení,
zasíláme vám / uveřejňujeme vysvětlení zadávací dokumentace č. I. na níže uvedenou zakázku.

Název veřejné zakázky:	„Přístavba tělocvičny, školní jídelny a kuchyně, ZŠ Lyčkovo náměstí 6/460, Praha 8 - Karlín“
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle § 56 ZZVZ
Typ zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Evidenční číslo:	OVZ/2024/0035
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.praha8.cz/profile_display_419.html

Zadavatel:	Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, příspěvková organizace
Sídlo:	U Synagogy 2/236, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO:	00639524
Ředitel:	Ing. Stanislav Hladiš

Zástupce zadavatele:	Městská část Praha 8
Sídlo:	Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO:	00063797
DIČ:	CZ00063797
Datová schránka:	g5ybp2

Dotaz č. 1

Zda zadavatel před stanovením požadavku na technickou kvalifikaci dle ust. § 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ, tj. předložení seznamu 2 dodávek Gastrotechnologie realizovaných účastníkem za poslední 5 let před zahájením zadávacího řízení v minimální hodnotě 8 000 000 Kč bez DPH za každou z nich, prováděl předběžné tržní konzultace nebo průzkum trhu za účelem zjištění počtu relevantní tzv. referencí na trhu? V rámci vlastního průzkumu trhu jsme totiž objevili pouze zcela minimální počet relevantních referencí, a to zejména s ohledem na zadavatelem stanovenou minimální hodnotu požadovaného plnění. Tomuto

Se sídlem: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
Pracoviště: U Meteoru 6/147, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO: 00063797
www.praha8.cz

tel.: (+420) 222 805 111 - centrála,
tel.: (+420) 222 805 113 – sekretariát,
tel.: (+420) 222 805 657 – vedoucí,
datová schránka: g5ybp2
e-mail: posta@praaha8.cz

reálně nepomohlo ani zadavatelem stanovené prodloužení relevantní doby, ve které musely být reference získány, kdy mimo jiné za období posledních let došlo k signifikantní nárůstu cen v důsledku inflace, tedy plnění v hodnotě dnešních 8 000 000 Kč bez DPH odpovídalo v době před pěti lety výrazně nižší finanční částce.

S ohledem na výše uvedené zadavatel stanovil předmětné kritérium tak, že připustí účast pouze velice omezeného okruhu možných dodavatelů, respektive zamezí účasti většiny dodavatelů působících na relevantním trhu. Vzhledem k tomu, že ustálená rozhodovací praxe ÚOHS v takových případech (tj. v případech nastavení „přísného“ kritéria technické kvalifikace a minimální úrovně jeho splnění reálně vylučujícího v účasti většinu dodavatelů na trhu) klade na zadavatele velice přísné nároky ohledně zdůvodnění takového kritéria a jeho minimální úrovně, chceme se tímto zadavatele zeptat, z jakého důvodu se domnívá, že právě hodnota realizovaných dodávek v úrovni 8 mil. Kč bez DPH bude určovat, zda je dodavatel dostatečně kvalifikovaný, aby byl schopen realizovat veřejnou zakázku? Dle našeho soudu by i nižší hodnota plnění mohla být dostatečná, a to zejména s ohledem na to, že se má de facto jednat o samotné dodávky (zadavatel nestanovil požadavek například na jejich montáž). V takovém případě bychom ovšem měli pochyby o zákonnosti Požadavku zadavatele, respektive o jeho souladu se zásadou přiměřenosti a zásadou zákazu diskriminace, když by mimo jiné docházelo k bezdůvodnému omezení účasti dodavatelů v zadávacím řízení. Takové nastavení Požadavku zadavatele by také mohlo být v rozporu s ust. § 36 odst. 1 ZZVZ.

K výše uvedenému je také nutno dodat, že uvedený požadavek je ve značném nepoměru k požadavkům zadavatele na významné stavební práce dle ust. § 79 odst. 2 písm. a) ZZVZ, které, ač tvoří hlavní předmět a stěžejní část veřejné zakázky (s ohledem na cenu plnění, složitost, význam a rozsah prací, kdy veřejná zakázka spočívá i ve stavebních pracích na jiných objektech než samotné kuchyni, lze konstatovat, že dodávka samotných gastrotechnologíí je pouze dílčím plněním, které není určující pro samotnou realizaci veřejné zakázky, a to i přes snahu zadavatele tvrdit opak), zadavatel požaduje v rozsahu 2 významných stavebních prací, jejichž předmětem byla výstavba, přístavba nebo rekonstrukce budovy v minimální hodnotě 18 mil. Kč bez DPH za každou z nich. S ohledem na to, že z předpokládané hodnoty veřejné zakázky ve výši 188 404 127,00 Kč bez DPH mohou gastrotechnologie tvořit odhadem do 20 000 000 Kč bez DPH, se jeví jako zásadní nepoměr a vzbuzuje značné pochybnosti o přiměřenosti zadavatelem nastavených minimálních požadavků k prokázání jednotlivých kritérií technické kvalifikace.

Konečně pak s ohledem na výše uvedené lze usuzovat, že požadavek zadavatele na předložení seznamu 2 dodávek Gastrotechnologie realizovaných účastníkem za poslední 5 let před zahájením zadávacího řízení v minimální hodnotě 8 000 000 Kč bez DPH za každou z nich je skrytý diskriminační, když se vztahuje výlučně k dílčímu plnění v rámci veřejné zakázky, ale když zároveň omezuje okruh možných dodavatelů jinak schopných realizovat předmět veřejné zakázky zcela zásadním způsobem. Sice chápeme důvody, pro které se zadavatel rozhodnul nedělit předmět veřejné zakázky a poptávat realizaci stavebních prací a dodávku gastrotechnologie v rámci jedné veřejné zakázky, ale stále se jedná o plnění, která lze od sebe oddělit a která jsou běžně dodávána různými okruhy dodavatelů. Povinnost zadavatele dodržet pravidla § 36 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, která slouží k zajištění řádné hospodářské soutěže, je v takových případech ještě podstatnější. Z uvedeného důvodu by podle nás zadavatel měl upravit technické kvalifikační požadavky a zásadním způsobem snížit požadovanou minimální hodnotu významných dodávek, nebo tento požadavek jinak změnit tak, aby umožnil širší hospodářskou soutěž.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 1

Při přípravě zadávací dokumentace, jejíž součástí je i projektová dokumentace s výkazem výměr, zadavatel postupoval řádně dle zákona a provedl průzkum trhu. Zadavatel má za to, že pokud je předmětem zakázky výstavba školní kuchyně a jídelny, nelze to zúžit pouze jako stavební zakázku, ale s ohledem na souvislosti s rozvody inženýrských sítí, stavební organizace a harmonogramu je gastrozařízení velmi podstatnou součástí této zakázky. Již v zadávací dokumentaci se zadavatel tímto zabývá a zdůvodňuje tuto skutečnost následovně: „Zadavatel dle svých negativních zkušeností nechce, aby vzniklo významné riziko spočívající v neefektivní koordinaci prací mezi stavbou a dodavatelem gastrotechnologie. V praxi nelze smluvně postihnout všechny případy, které mohou koordinaci narušit

a je velmi komplikované rozpory mezi různými dodavateli následně řešit, což se děje mnohdy i za cenu zvýšených nákladů“.

Cílem zadavatele je na základě výběrového řízení mít jeden právní vztah s generálním dodavatelem díla jako celku i s následným vztahem k záručním lhůtám. Zadavatel uvádí, že dodávka gastrotechnologie není z pohledu finančního vyjádření na základě rozpočtu bezvýznamnou součástí celé veřejné zakázky a pro zadavatele se jeví jako podstatná část celé veřejné zakázky. Dále pak při současných požadavcích na zařízení VZT potřebná pro provoz gastrozařízení, která nelze oddělit od stavby zadavatel požaduje odpovědnost generálního dodavatele na koordinaci všech těchto profesí v jeden funkční celek.

Dotaz č. 2

Z jakého důvodu zadavatel stanovil v rámci požadavků na Manažera dodávky souboru Gastronomického vybavení požadavek na VŠ nebo SŠ vzdělání právě a toliko stavebního nebo strojního zaměření? Z jakého důvodu zadavatel vyloučil zcela například osoby mající vzdělání přímo v gastronomii, když se nemusí jednat nutně o „šéfmontéra“, ale může se jednat o manažera dodávky? Ve návrhu smlouvy o dílo jsme nenašli konkrétní povinnosti ani odpovědnost manažera dodávky gastronomického vybavení, tedy v návrhu smlouvy o dílo není dané, že by reálně osoba manažera měla provádět nebo vrcholově dozorovat montáž gastronomického vybavení nebo jiné činnosti, k nimž by zákonná nebo jiná závazná pravidla opravňovala pouze osoby daných oborů vzdělání.

Dále je podle nás také v nepoměru hodnota (10 000 000 Kč bez DPH) a počet (3) požadovaných významných dodávek k této osobě s ohledem na to, že významné dodávky realizované dodavatelem jako takovým jsou pouze v počtu 2 a hodnotě 8 000 000 mil. Kč bez DPH. Uvedené požadavky ve svém souhrnu působí zvláště, když standardnější je situace, kdy dodavatel má pracovníky mající shodné zkušenosti s ním (tedy získané prací pro něj). Zadavatelem stanovené požadavky však vypadají, jako by hledal právě dodavatele, který zvládnul před realizací této veřejné zakázky angažovat pracovníka, který se předtím podílel na rozsáhlejších plněních než sám dodavatel. Uvedený postup je přinejmenším zvláštní a evokuje určité pochybnosti o naplnění zásady přiměřenosti, když akcentuje nestandardní situace větších zkušeností odpovědného pracovníka než dodavatele, k jehož plnění by takový pracovník měl očekávatelně patřit.

Žádáme zadavatele o přehodnocení požadované kvalifikace, resp. sjednocení požadavků na dodavatele gastrotechnologie a Manažera dodávky souboru Gastronomického vybavení a zároveň upuštění od předepsaného oboru vzdělání takové osoby?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2

Zadavatel souhlasí a opravuje požadavek na Manažera dodávky souboru Gastronomického vybavení na zkušenosti s realizací alespoň 2 významných dodávek v hodnotě 8 000 000 Kč bez DPH každé z nich.

Co se týče vzdělání, jedná se o technologické sestavení a zprovoznění gastrozařízení, nejedná se o jeho provoz. Zde se zadavatel domnívá, že uchazečem navržené vzdělání v gastronomii je obsahově zcela v odlišném oboru a nemá s touto zakázkou nic společného, proto v tomto ohledu kvalifikaci nemění.

S pozdravem

podepsáno elektronicky
Mgr. Kateřina Hrazánková
vedoucí odboru právních služeb