



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 8

Úřad městské části

odbor právních služeb
oddělení veřejného zadavatele

Všem účastníkům zadávacího řízení

Číslo jednací:
MCP8 449881/2023/01
OVZ/2023/0025

Vaše značka:

Vyřizuje / telefon:
Ing. Věra Jiroušová / 222805621

V Praze dne:
30. 10. 2023

Vysvětlení zadávací dokumentace č. II.

Vážení,
zasíláme vám vysvětlení zadávací dokumentace č. II. na níže uvedenou zakázku.

Název veřejné zakázky:	„Přístavba tělocvičny, školní jídelny a kuchyně, ZŠ Lyčkovo náměstí 6/460, Praha 8 - Karlín“
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení dle § 56 ZZVZ
Typ zakázky:	Nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce
Evidenční číslo:	OVZ/2023/0025
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2023-046201
Adresa profilu zadavatele:	https://ezak.praha8.cz/profile_display_419.html

Zadavatel:	Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, příspěvková organizace
Sídlo:	U Synagogy 2/236, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO:	00639524
Ředitel:	Ing. Stanislav Hladiš

Zástupce zadavatele:	Městská část Praha 8
Sídlo:	Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO:	00063797
DIČ:	CZ00063797
Datová schránka:	g5ybpd2

Dotaz č. 2

Prosíme o vysvětlení čl. 3.10, 3.11 a 3.12 SoD – Zadavatel uvádí:

„Zhotovitel potvrzuje, že byl objednatelům před podpisem této smlouvy informován, že cena díla je financována formou dotace poskytnuté ze strany hl. m. Prahy v maximální výši 103.000.000 Kč. S ohledem na to se smluvní strany dohodly, že zhotovitel je i bez písemného pokynu objednatelů povinen

Se sídlem: Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8 - Libeň
Pracoviště: U Meteoru 6/147, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČO: 00063797
www.praha8.cz

tel.: (+420) 222 805 111 - centrála,
tel.: (+420) 222 805 113 – sekretariát,
tel.: (+420) 222 805 657 – vedoucí,
datová schránka: g5ybpd2
e-mail: posta@praha8.cz

přerušit provádění díla v okamžiku, kdy by cena prostavěné části díla měla překročit v souhrnu částku 103.000.000 Kč vč. DPH tj 85.123.966,95 Kč bez DPH“.

Dále pak zadavatel uvádí v zadávacích podmínkách předpokládanou hodnotu zakázky 179.507.870,53 bez DPH.

Prosíme tedy zadavatele o objasnění výše uvedených čl. v SoD.

Pokud by došlo k zastavení stavby vč. jejího zakonzervování dle čl. 3.11, z SoD není zřejmé, kdo ponese odpovědnost za škody způsobené zásahem vyšší mocí, nebo poškozením třetích osob? Prosíme zadavatele o vyjádření k dané problematice.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 2

Zadavatel má k tomuto okamžiku zajištěno financování veřejné zakázky z dotace poskytnuté hl. m. Prahou, a to do výše 103.000.000 Kč vč. DPH, tedy nikoli do výše celé předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Právě z důvodu, že zadavatel nemá zajištěny finanční prostředky na realizaci celé veřejné zakázky, je v čl. 3 SoD upravena povinnost zhotovitele přerušit provádění díla v okamžiku, kdy by cena prostavěné části díla měla překročit částku 103.000.000 Kč vč. DPH. Zadavatel předpokládá, že se mu podaří získat dodatečné financování tak, aby realizace veřejné zakázky buď nemusela vůbec být přerušována nebo v ní mohlo být po přerušení pokračováno, nicméně v této chvíli takové financování nemá, a proto upravil v SoD popsáním způsobem povinnost zhotovitele přerušit realizaci díla.

Podle čl. 3.12 poslední věty SoD („Odpovědnost zhotovitele dle odst. 12.1 této smlouvy trvá i po dobu přerušování provádění díla.“) se režim odpovědnosti zhotovitele za škody na díle přerušáním realizace díla postupem dle čl. 3.10 SoD nemění a zůstává stejný, jako kdyby zhotovitel realizoval dílo dle SoD (viz čl. 12.1 SoD).

Zadavatel zároveň doporučuje, aby dodavatelé zahrnuli do své nabídky i případné pojištění pro případné přerušování stavby.

Dotaz č. 3

Zadavatel dle čl. 9.1 SOD požaduje záruční dobu v délce 60 měsíců na dílo jako celek, tzn. i na jakékoli technologie či zdroje světla? Běžným postupem je záruka 60 měsíců na stavební práce a 24 měsíců u výrobků a zařízení s vlastními záručními listy. Vzhledem k tomu, že některé části budou realizovány subdodavatelky nebo přímo nákupem výrobků se u poddodavatelů, žádáme zadavatele o přehodnocení a úpravu tohoto článku.

Pokud by zadavatel na požadavku trval, znamená to pro uchazeče zahrnout si náklad na výměnu těchto prvků do nabídkové ceny, což zvyšuje cenu díla.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 3

Zadavatel na základě tohoto dotazu mění znění SoD tak, že stávající znění odst. 9.1 SoD s následujícím zněním:

„Zhotovitel poskytuje objednateli záruku na dílo po dobu 60 měsíců od předání bezvadného díla. Záruční doba běží od dne předání a převzetí díla v souladu s článkem V. této smlouvy.“

se nahrazuje následujícím zněním:

„Zhotovitel poskytuje objednateli záruku na celé dílo, s výjimkou technologických zařízení a zdrojů světla, po dobu 60 měsíců od předání bezvadného díla. Na technologická zařízení a zdroje světla zhotovitel poskytuje objednateli záruku v délce 24 měsíců od předání bezvadného díla. Záruční doba běží ode dne předání a převzetí díla v souladu s článkem V. této smlouvy.“

Dotaz č. 4

Objednatel má nárok na bezplatné odstranění jakékoli vady, kterou mělo dílo při předání a převzetí, nebo kterou objednatel zjistil kdykoli během záruční doby.

Tímto žádáme zadavatel o doplnění v čl.9.2 o níže uvedené korektury. Zhotovitel není povinen bezplatně odstraňovat závady díla, které jsou způsobeny nešetrnou nebo neodbornou manipulací v rozporu s odborným proškolením obsluhy, nebo zásahem třetích osob.

9.2 Objednatel má nárok na bezplatné odstranění jakékoli vady, kterou mělo dílo při předání a převzetí a které byly uvedeny v předávacím protokolu, nebo kterou objednatel zjistil kdykoli během záruční doby, nejedná-li se o vady způsobené neodbornou manipulací či manipulací v rozporu s manuálem výrobce, nebo o přímé poškození díla třetí osobou.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 4

Navrhovaná formulační úprava SoD není v obdobných smlouvách obvyklá, proto zadavatel znění SoD v tomto ohledu nemění. Odstraňování vad se pak bude řídit obecnou právní úpravou a ustanoveními SoD.

Dotaz č. 5

V ZD je požadavek zadavatele dle § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ dodavatel předloží: vzorky technologických dodávek výrobků určených k dodání. Dle našich zkušeností a vyjádření spolupracujících firem v oboru gastrotechnologie je zřejmé, že veškeré prvky pro zařízení kuchyně se objednávají u výrobců v okamžiku, kdy je uzavřena SoD. Dále žádný z dodavatelů nedrží skladem tyto výrobky, protože se nejedná o sériovou výrobu, ale o kusovou výrobu zařízení pro danou zakázku. Pokud by zadavatel na požadavku předložení vzorků stále trval, znamená to pro uchazeče nepřiměřené finanční náklady spojená s objednávkou, výrobou, nákupem a dopravou požadovaných vzorkovaných zařízení která se pohybují v řádech miliónů. Tímto požadavkem zadavatel razantně snížil počet možných uchazečů.

Tímto žádáme o zrušení požadavku na dodání vzorků, jen s možností předložením technických listů do nabídky tak, jak je běžnou praxí u obdobných výběrových řízení.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 5

Zadavatel s ohledem na typ veřejné zakázky, kdy dodávka Gastrotechnologie tvoří podstatnou část, nepřipouští předložení technických listů. Vzorky nelze považovat za doklady či dokumenty. Jedná se o věci, které jsou jedinečné k prokázání splnění kvalifikace. Pokud zadavatel požaduje předložení vzorků, nelze tento požadavek splnit žádným jiným způsobem, tj. nepřipadá v úvahu splnění tohoto požadavku „jiným rovnocenným dokladem“, protože v případě vzorků se nejedná o doklad.

Dotaz č. 6

Uchazeč žádá o doplnění článku do SOD o inflační doložku, která by zohledňovala cenový nárůst stavebních prací. Jelikož realizace samotné stavby je zadavatelem předpokládána na 730 dní.

Uchazeč žádá, aby zadavatele doplnil do zadávací dokumentace inflační doložku, podle které dojde k navýšení ceny veřejné zakázky, a to dle Údajů ČSÚ o indexech cen stavebních prací, indexech cen stavebních děl a indexech nákladů stavební výroby s použitím indexů cen stavebních konstrukcí pro patřičné období (rozhodný okamžik). Tento postup je plně v souladu s metodickým stanoviskem MMR ČR.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 6

Zadavatel na základě tohoto dotazu mění znění SoD tak, že stávající znění odst. 3.14 SoD s následujícím zněním:

„Smluvní strany se dohodly, že jestliže dojde v souladu s touto smlouvou z důvodu nikoliv na straně zhotovitele k přerušení provádění díla, zhotovitel má nárok na kompenzaci nákladů, které by mu v souvislosti s přerušením provádění díla vznikly, pouze co do rozsahu nákladů na konzervaci díla a nákladů na ostrahu a zabezpečení staveniště. Z hlediska nákladů navýšení cen nedokončených částí díla vzniklých v důsledku vývoje cen materiálu a stavebních prací se smluvní strany dohodly, že zhotovitel nemá nárok na kompenzaci těchto nákladů za období prvních dvou let trvání přerušení provádění díla. Počínaje třetím rokem trvání přerušení má zhotovitel nárok požadovat po objednateli pouze náklady vzniklé navýšením cen materiálu a stavebních prací oproti období po uplynutí prvních dvou let trvání přerušení. Pro vyloučení pochybností smluvní strany potvrzují, že v případě přerušení provádění prací z důvodu na straně zhotovitele, nese zhotovitel veškeré náklady vzniklé přerušením provádění díla sám.“

se nahrazuje následujícím zněním:

„Smluvní strany se dohodly, že jestliže dojde v souladu s touto smlouvou z důvodu nikoliv na straně zhotovitele k přerušení provádění díla, zhotovitel má nárok na kompenzaci nákladů, které by mu v souvislosti s přerušením provádění díla vznikly, pouze co do rozsahu nákladů na konzervaci díla a nákladů na ostrahu a zabezpečení staveniště. Z hlediska nákladů navýšení cen nedokončených částí díla vzniklých v důsledku vývoje cen materiálu a stavebních prací si smluvní strany výslovně potvrzují, že zhotovitel má nárok na kompenzaci těchto nákladů, pouze pokud dojde k přerušení provádění díla z důvodů nikoli na straně zhotovitele. Počínaje prvním kalendářním rokem následujícím po takovém přerušení, pokud přerušení v tomto kalendářním roce stále trvá, má zhotovitel nárok požadovat po objednateli kompenzaci zvýšení nákladů v dohodnuté výši odpovídající navýšení cen nedokončené části díla oproti předchozímu kalendářnímu roku určené dle indexů cen stavebních prací, indexů cen stavebních děl a indexů nákladů stavební výroby vydávaných Českým statistickým úřadem. Pokud přerušení trvá i v dalších kalendářních letech, může toto právo zhotovitel uplatňovat i opakovaně. Pro vyloučení pochybností smluvní strany potvrzují, že v případě přerušení provádění prací z důvodu na straně zhotovitele, nese zhotovitel veškeré náklady vzniklé přerušením díla sám.“

Dotaz č. 7

SOD odst. 3.10. - 3.13. Chápme správně, že investor má opravdu zajištěno financování pouze do výše 103 mil a poté bude stavba přerušena na neurčito?

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 7

Ano, zadavatel má k tomuto okamžiku zajištěno financování veřejné zakázky do výše 103.000.000 Kč vč. DPH. Pokud by se nepodařilo zajistit další finanční prostředky v průběhu stavby, může být provádění stavby přerušeno na neurčito.

Dotaz č. 8

V SOD požadovaná záruka 60 měsíců je nestandardní na dodávku technologie kuchyně. Žádáme o zkrácení na 24 měsíců.

Vysvětlení zadávací dokumentace k dotazu č. 8

Viz odpověď na dotaz č. 3.

S pozdravem

„podepsáno elektronicky“
Mgr. Kateřina Hrazánková
vedoucí odboru právních služeb