



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

---

Č. j.:

**MHMP 429664/2022**

Sp. zn.:

**S-MHMP 355049/2021/STR**

Vyřizuje/tel.:

**Ing. Mgr. Jitka Kulhánková**

**236 00 4767**

Počet listů/příloh: 16/0

Datum:

**11.7.2022**

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podali

**Ing. Kateřina Špáníková**, nar. 3.12.1983, Březinova 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86,  
**Mgr. Ing. Daniel Tyráj**, nar. 3.4.1977, Březinova 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86,  
**Ph.Dr. Jan Zápal, Ph.D** nar. 8.11.1978, Březinova 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, a  
**Bytové družstvo Březinova 513**, IČO 02838940, se sídlem Březinova 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86, zastoupené Mgr. Bohdanou Hejdukovou, advokátkou, IČO 66247187, se sídlem Opletalova 1535/4, 110 00 Praha 1,

proti rozhodnutí, které vydal k žádosti Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvková organizace, IČO 00639524, se sídlem U Synagogy 236/2, 180 00 Praha 8-Libeň, kterou zastupuje společnost ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o., IČO 27225771, se sídlem Podolská 888/12, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47, Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby pod č.j. **MCP8 219287/2020, spis.zn. MCP8 052264/2018/OV.Be ze dne 25.8.2020**, jehož předmětem je povolení stavby

**"Stavební úpravy budovy školy a přístavba tělocvičny, jídelny a kuchyně"**

**Praha, Karlín č.p. 460, Lyčkovo náměstí 6**

na pozemcích parc. č. 610, 611, 616/1, 616/2 v katastrálním území Karlín, rozhodl takto:

I. podle § 90 odst. 1 písm. c) ve spojení s ust. § 90 odst. 5 správního řádu takto:

Rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, č.j. MCP8 219287/2020, spis. zn. MCP8 052264/2018/OV.Be ze dne 25.8.2020 se

#### **m ě n í**

tak, že

- text podmínky č. 18 výroku rozhodnutí se nahrazuje novým textem ve znění:

#### **18. Bude dodrženo:**

- **Musí být používány pouze nesilniční pojízdné stroje (bagry, rypadla, nakladače, jeřáby, buldozery atd.) splňující alespoň emisní Etapu IIIA (Stage IIIA). Pokud nelze prokázat úroveň plnění emisní Etapy, musí být prokázáno, že byl nesilniční pojízdný stroj vyroben po 31.12.2007.**
- **V případě, že nesilniční pojízdný stroj nesplňuje mezní hodnoty emisí odpovídající úrovni Etapy IIIA, nebo byl vyroben před 31.12.2007, musí být dovybaven alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU.**
- **Musí být používána nákladní vozidla splňující alespoň emisní normu EURO V. Pokud nelze prokázat úroveň plnění mezních hodnot emisí, musí být prokázáno, že vozidlo bylo vyrobeno po 01.10.2008.**
- **V případě, že nákladní vozidlo nesplňuje mezní hodnoty emisí EURO V nebo bylo vyrobeno před 01.10.2008, musí být dovybaveno alespoň filtrem pevných částic schváleným technickou zkušebnou Ministerstva dopravy či obdobným orgánem oprávněným k provádění této činnosti jiným členským státem EU.**
- Vypouští se podmínka č. 13., 14 a 21.

Ve zbytku se rozhodnutí potvrzuje.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Servisní středisko pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvková organizace, U Synagogy 236/2, 180 00 Praha 8-Libeň

## O d ů v o d n ě n í :

Odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 25.8.2020 pod č.j. MCP8 219287/2020, spis. zn. MCP8 052264/2018/OV.Be rozhodnutí, kterým na základě žádosti Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvková organizace, IČO 00639524, se sídlem U Synagogy 236/2, 180 00 Praha 8-Libeň, které zastupuje společnost ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o., IČO 27225771, se sídlem Podolská 888/12, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47, dle ust. § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, povolil stavbu nazvanou "*Stavební úpravy budovy školy a přístavba tělocvičny, jídelny a kuchyně*" na pozemcích parc č. 610, 611, 616/1 a 616/2 k.ú. Karlín (dále jen „stavba“).

Proti tomuto rozhodnutí podali Mgr. Ing. Daniel Tyraj, Ing. Kateřina Špániková, Ph.Dr. Jan Zápal, Ph.D. a Bytové družstvo 513, se sídlem Březinova 513/2, 186 00 Praha 8, Karlín, zastoupené Mgr. Bohdanou Hejdukovou, advokátkou, se sídlem Opletalova 15535/4, 110 00 Praha 1, jako účastníci řízení odvolání.

Stavební úřad podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je písemností č.j. MCP8 028700/2021 ze dne 20.1.2021, aby se k němu vyjádřili. K podaným odvoláním se vyjádřil zástupce stavebníka, společnost ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o. dopisem ze dne 31.1.2021, která uvedla skutečnosti, pro které považuje odvolací námitky všech odvolatelů za nedůvodné.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle ust. § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání byla podána účastníky řízení, následně zkoumal, zda byla odvolání podána v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě.

Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo účastníkovi řízení, Mgr. Ing. Danielovi Tyrajovi, připraveno k vyzvednutí dne 28.8.2020 a následně doručeno dne 4.9.2020, tedy ještě před uplynutím fikce pro doručení. Odvolání bylo podáno jako společné odvolání s účastníky řízení, Ing. Kateřinou Špánikovou a PhDr. Janem Zápalem, Ph.D., do podatelny Úřadu městské části Praha 8 dne 16.9.2020. **Odvolání je přípustné a včasné.**

Účastníci řízení, Ing. Kateřině Špánikové, bylo rozhodnutí připraveno k vyzvednutí dne 28.8.2020 a doručeno fikcí dne 8.9.2020. Odvolání bylo podáno jako společné s Mgr. Ing. Danielem Tyrajem a PhDr. Janem Zápalem, Ph.D., dne 16.9.2020. Její **odvolání je přípustné a včasné.**

Právnímu zástupci Bytového družstva Březinova 513, se sídlem Březinova 513/2, 18/6 00 Praha 8 Karlín, Mgr. Bohdaně Hejdukové, advokátce, bylo rozhodnutí datovou schránkou doručeno dne 27.8.2020. Odvolání bylo podáno do datové schránky Úřadu městské části Praha 8 dne 11.9.2020. Jeho **odvolání je přípustné a včasné.**

Účastníkovi řízení, Ph.Dr. Janu Zápalovi, Ph.D., bylo rozhodnutí bylo připraveno k vyzvednutí dne 28.8.2020 a následně doručeno před uplynutím fikce pro doručení. Odvolání bylo podáno jako společné s Mgr. Ing. Danielem Tyrajem a Ing. Kateřinou Špánikovou dne 16.9.2020. Jeho **odvolání je přípustné a včasné.**

Ze spisu vyplývá, že dne 26.2.2018 podal stavebník, Servisní středisko pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvková organizace, žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu. Tímto dnem bylo zahájeno stavební řízení. Stavební úřad písemností č.j. MCP8 169057/2018 ze dne 11.7.2018 oznámil zahájení stavebního řízení, upustil od ústního jednání a místního šetření a stanovil lhůtu 10 dnů k uplatnění námitek účastníků řízení. Právo podat námitky uplatnilo Bytové družstvo Březinova 513 prostřednictvím svého právního zástupce, Mgr. Bohdany Hejdukové, advokátky dopisem ze dne 20.7.2018. Podané námitky, byť jsou stíhány koncentrační zásadou, byly doplněny o další námitky dne 24.10.2018. Stavebník dne 16.9.2019 doplnil žádost o revizi projektové dokumentace 09/2019. Stavební úřad písemností č.j. MCP8 331143/2019 seznámil účastníky řízení a po provedeném řízení bylo dne 25.8.2020 vydáno rozhodnutí č.j. MCP8 219287/2020, které bylo napadeno odvoláními.

Předmětem odvolání napadeného rozhodnutí jsou stavební úpravy stávající budovy školy a přístavba k této budově. Ve stávající budově bude provedeno vybudování výtahu, úprava učeben a hygienického zázemí pro žáky a zaměstnance, zřízení otvorů v obvodové stěně, kde bude na stávající budovu napojena přístavba. Přístavba bude navazovat na jihozápadní stranu budovy, základní hmota bude mít přibližně obdélníkový půdorys o rozměrech cca 38 x 18 m, podélně bude situovaná při jižní hranici pozemku školy. Přístavba bude mít 1 podzemní podlaží (PP) a 2 nadzemní podlaží (NP), výška přístavby po atiku ploché střechy bude max. 9,25 m od úrovně  $\pm 0,00 = 188,23$  m n. m. Bpv, tj. od úrovně podlahy 1. NP stávající budovy i přístavby. Přístavba bude obsahovat v 1. PP školní jídelnu a kuchyň, v 1. NP tělocvičnu a ve spojovací části v 1. a 2. NP provozní a technické zázemí. Pro vytápění přístavby budou instalovány 2 plynové kotle o výkonu 49 kW. Rozhodnutím byla povolena předmětná stavba a dále stanoveny podmínky pro její provedení, pro koordinaci stavebních prací s dalšími stavbami v území a náležitosti pro vydání kolaudačního souhlasu.

Odbor stavebního řádu MHMP jako odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu. Podle tohoto ustanovení *odvolací správní orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkouvává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.* V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení

nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Ve smyslu citovaných ustanovení se odvolací správní orgán zabýval důvody společného odvolání účastníků řízení, Mgr. Ing. Daniela Tyraje, Ing. Kateřiny Špánikové a PhDr. Jana Zápala, Ph.D., a odvolání Bytového družstva Březinova 513, zastoupeného Mgr. Bohdanou Hejdukovou, advokátkou, ke zjištění, zda nedošlo k porušení právních předpisů při vedení řízení a rozhodnutí ve věci.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí dospěl odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen „MHMP“) na základě níže uvedených důvodů k závěru, že toto rozhodnutí není v rozporu s právními předpisy, a že řízení netrpí vadami, které by měly zásadní vliv na rozhodnutí. Proto se odvolací správní orgán omezil pouze na námitky obsažené v odvolání.

Přezkoumáním odvoláním napadeného rozhodnutí a souvisejícího spisového materiálu dospěl odbor stavebního řádu MHMP k závěru, že společné odvolání Mgr. Ing. Daniela Tyraje, Ing. Kateřiny Špánikové a PhDr. Jana Zápala, Ph.D., a odvolání Bytového družstva Březinova 513, zastoupeného Mgr. Bohdanou Hejdukovou, nebyla shledána z následujících důvodů relevantní pro zrušení napadeného rozhodnutí. K jednotlivým námitkám uplatněnými těmito účastníky řízení v jejich odvolání uvádí odbor stavebního řádu MHMP následující.

#### **Vyjádření k společným odvolacím námitkám Mgr. Ing. Daniela Tyraje, Ing. Kateřiny Špánikové a PhDr. Jana Zápala, Ph.D. (dále též „odvolatelé“)**

Odvolatelé společné odvolání formulují tak, že hájí svoje práva coby účastníka řízení z pozice Bytového družstva Březinova 513.

K tomuto způsobu formulace odvolacích námitek odvolací správní orgán sděluje, že účastenství ve stavebním řízení je vybudováno na principu, že každý účastník v něm smí uplatňovat toliko ty námitky, jimiž mají být chráněna jeho vlastnická práva. Je tak vyloučeno, aby se účastník řízení domáhal ochrany práv osob jiných. Jejich zcela samostatná práva přísluší pouze jim a je jejich věcí, zda tak učiní do důsledku či nikoliv. Odvolací správní orgán v tomto odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11.7. 2007, č.j. 2 As 10/2007-83. Totéž platí pro odvolací námitky. Odvolatel není oprávněn osobovat si odvolací námitky, které se dotýkají práv jiných osob. I kdyby tedy byly námitky v odvolacím řízení důvodné, nicméně neznamenal by porušení jeho hmotného práva, tedy právní sféry, a nejednalo by se o důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán nahlédnutím do katastru nemovitostí ověřil, že odvolatelé nabyli postavení účastníka řízení ve smyslu ust. § 109 písm. e) stavebního zákona řízením o povolení vkladu vlastnického práva, které bylo ukončeno dne 31.12.2019, tedy v průběhu stavebního řízení. Na základě této právní skutečnosti se odvolatelé stali účastníky stavebního řízení a stavební úřad jim doručil rozhodnutí ve věci samé. Odvolací správní orgán z opatrnosti na společné odvolání hledí optikou, jako by odvolatelé námitky uplatnili sami za sebe.

#### **Vyjádření k odvolací námitce č. 4**

*Odvolatelé napadají rozhodnutí z důvodu absence řádného vypořádání námitek Družstva uplatněných ve stavebním řízení. Rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.*

Judikatura Nejvyššího správního soudu se problematikou řádného odůvodnění rozhodnutí správního orgánu opakovaně zabývala. Správní orgán se s námitkami účastníků řízení vypořádá takovým způsobem, aby z odůvodnění bylo možno dovodit, z jakého důvodu považuje námitky za liché, v opačném případě může být rozhodnutí zatíženo nepřezkoumatelností pro nedostatek důvodů. Při posouzení nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů se vychází z toho, že je založena na nedostatku skutkových zjištění, nikoliv na dílčích nedostatecích odůvodnění rozhodnutí.

Odvolací správní orgán tak nemůže aprobovat názor odvolatelů, že se jedná o nepřezkoumatelnost rozhodnutí pro nedostatek důvodů, neboť ta se může vztahovat pouze k výroku rozhodnutí a spočívá buď v nesrozumitelnosti, anebo nedostatku důvodů. Případný nedostatek odůvodnění rozhodnutí neznamena nepřezkoumatelnost, ale jde o jiné vady rozhodnutí. V projednávaném případě se nejedná o nepřezkoumatelné rozhodnutí pro nesrozumitelnost ani pro nedostatek důvodů, jak dále z níže uvedeného vyplývá. Za nesrozumitelné rozhodnutí lze považovat takové, ze kterého nelze zjistit, jak správní orgán vlastně rozhodl, neboť výrok je vnitřně rozporný. Nedostatkem důvodů nelze rozumět dílčí nedostatky odůvodnění, ale pouze nedostatek důvodů skutkových.

**Námítka je nedůvodná.**

#### Vyjádření k odvolací námitce č. 5

Odvolatelé namítají, že *námitky Družstva byly mechanicky přepsány a došlo k takovému vypořádání, které ve skutečnosti řádné vypořádání námitek nepředstavuje. K námitce č. 3. Družstva, že připojení staveb na místní komunikaci musí splňovat požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky, stavební úřad odkázal, že požadavky nově upravuje nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, s tím, že projektová dokumentace je vypracována v souladu s tímto nařízením, aniž by se věcně zabýval, zda skutečně je zajištěn dostatek parkovací míst, což souvisí s jinou námitkou Družstva, v napadeném rozhodnutí označenou jako námitka č. 7., týkající se naddimenzovanosti objektu, když je plánována tělocvična splňující parametry profesionálního (basketbalového) hřiště, nikoli standardního školního hřiště, a z toho vyplývající námitka Družstva, že tělocvična bude využívána pro komerční účely (kteréžto využití potvrzovala na svých webových stránkách škola, v současnosti jsou tyto informace nedostupné), a je nutné zajistit dostatek parkovacích míst na pozemku Základní a mateřské školy Lyčkovo náměstí (dále jen „škola“). Obdobně lze konstatovat k námitce týkající se „naddimenzovanosti“ kapacity kantýny, tj. že bude využívána ke komerčním účelům, a proto je potřeba řešit nedostatek parkovacích míst. Z vypořádání k bodům 12. až 14. námitek Družstva (str. 12 rozhodnutí) k parkovacím místům není zřejmé, zda pět nově zbudovaných dočasných parkovacích míst bude k dispozici residentům po celou dobu trvání stavby a zda k nim budou mít residenti přístup také mimo provoz školy.*

Ve spise je založena písemnost ze dne 20.7.2018, kterou Bytové družstvo Březinova 513 (dále jen „Družstvo“) vznáší námitky, které jsou dne 23.10.2018 doplněny a označeny jako

*koncentrace uplatněných námitek.* Družstvo v bodě 8 části II. doplněného odvolání odkazuje na ust. § 23 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů, a citací odstavce 1 daného ustanovení se dožaduje jeho plnění. K této námitce stavební úřad správně uvedl, že na území hlavního města Prahy je platné nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hl. m. Praze (Pražské stavební předpisy), a nikoli odvolatelem citovaná vyhláška. Stavební úřad zároveň konstatoval soulad záměru s požadavky Pražských stavebních předpisů. S tímto vypořádáním se odvolací správní orgán plně ztotožňuje.

Hlavní město Praha přijalo svou vlastní právní úpravu (Pražské stavební předpisy), tím vyloučilo použití obecného právního předpisu na svém území, jak judikuje Nejvyšší správní soud ve svých rozsudcích (ze dne 16.3.2017, č.j. 6 A 142/2015-51 nebo ze dne 19.12.2017, č.j. 8 As 69/2017-62). Na uvedeném nic nemění ani to, že vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů, sama svou působnost neomezuje. Územní omezení citované vyhlášky je provedeno stavebním zákonem.

Ustanovení § 23 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů, upravuje obecné požadavky na umístování staveb. Předmětem přezkoumávaného rozhodnutí je povolení stavby, tedy stanovení podmínek pro samotné provádění stavby. Stavební úřad tak není povinen se zabývat, zda je zajištěn dostatek parkovacích míst podle právního předpisu, který nedopadá na území hlavního města Prahy.

Stavební úřad v přezkoumávaném rozhodnutí k uplatněným námitkám Družstva (v napadeném rozhodnutí kurzívou napsané námitky pod č. 7. - 9.) o „*naddimenzovanosti přístavby, neboť kapacita jídelny a tělocvičny bude vyšší, než jaká by odpovídala potřebám stávající školy, a že přístavba bude sloužit i komerčním účelům s nároky na dopravu a parkování, které je nutné řešit na pozemku školy nebo před její hlavní budovou*“, správně nepřihlédl a správní úvahu k tomu řádně uvedl.

Podle ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona *účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může ve stavebním řízení uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží.* “

Podle ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona *k námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování územně plánovací dokumentace nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží.*

Ve vztahu k této námitce, stejně jako i k dalším námitkám ohledně jejich nedostatečného vypořádání, odvolací správní orgán považuje za nutné nejprve se vyjádřit k otázce koncentrace námitek ve stavebním řízení.

Otázkou věcné koncentrace námitek, které podle citované zákonné úpravy mohou být uplatněny ve stavebním řízení, se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 15. 12. 2011, č.j. 1 As 133/2011-127, kde uvedl, že „*smysl územního řízení je odlišný od smyslu stavebního řízení. V prvním případě se posuzuje stavební záměr z hlediska jeho zasazení do území a jeho uzpůsobení veřejným zájmům v území. Přitom se bere zřetel na stanoviska dotčených orgánů státní správy, řádně uplatněné námitky účastníků řízení a stanoví se podmínky pro uskutečnění záměru v území a požadavky na změnu záměru podle výsledků územního řízení. V případě stavebního řízení se však jedná již jen o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy [§ 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona].*“

Rozhodnutí o umístění stavby řeší způsob, jakým bude konkrétní stavba v území situována. Toto řešení je jedinečné, určené výlučně pro danou stavbu a navazuje na něj stavební řízení a v něm vydané rozhodnutí o povolení konkrétní stavby. V územním řízení, a nikoli ve stavebním řízení, vedle orgánu územního plánování, který posuzuje soulad s vydanou územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování formou závazného stanoviska, povinností stavebního úřadu daný záměr posoudit podle § 90 odst. 1 stavebního zákona z hlediska jeho souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů, s obecnými požadavky na využívání území, s požadavky zvláštních právních předpisů a požadavky dotčených orgánů hájících veřejné zájmy podle zvláštních zákonů, ale také s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. V případě stavebního řízení se jedná o posouzení, zda předložená dokumentace odpovídá výsledkům územního řízení a je v souladu s veřejnými zájmy hájenými dotčenými orgány státní správy. Stavební úřad ve stavebním řízení přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a zejména ověří podle ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územním rozhodnutím. Z uvedeného ustanovení pak sice vyplývá povinnost stavebního úřadu posoudit ve stavebním řízení předloženou projektovou dokumentaci z hlediska souladu s územním rozhodnutím, tato povinnost však s ohledem na ustanovení § 114 odst. 2 stavebního zákona neznamená, že by stavební úřad znovu se zabýval otázkami vyřešenými již ve fázi územního řízení.

Stavební úřad tak nebyl v rámci řízení o povolení stavby povinen zkoumat důvodnost námitek, které se věcně vztahují k územnímu řízení. Odvolací správní orgán má ve shodě se stavebním úřadem za to, že námitky (naddimenzovanost jídelny, tělocvičny, zvýšené nároky na dopravu a parkování) překračovaly možný rozsah námitek zakotvený v ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona, neboť svým věcným obsahem námitky měly být nebo mohly být uplatněny odvolateli, resp. předchozím vlastníkem sousední stavby při územním řízení.

Odvolací správní orgán k tomu dodává, že Družstvo tyto námitky uplatnilo nebo mohlo uplatnit v předcházejícím územním řízení, jehož bylo účastníkem a v němž stavební úřad rozhodoval právě o hmotovém, funkčním a kapacitním řešení přístavby včetně posouzení nároků na



dopravní obslužnost a parkování. Ve stavebním řízení již nebyly tyto parametry předmětem posuzování, podmínky pro prostorové a funkční řešení přístavby byly stanoveny v platném územním rozhodnutí č.j. MCP8 109280/2017 ze dne 15.09.2017. Stavební úpravy stávající budovy pro její propojení s přístavbou, které nevyžadovaly územní rozhodnutí a byly řešeny ve stavebním řízení, neměly vliv na parametry umístění přístavby ani na kapacity parkování. K námitkám vztaženým pouze k umístění stavby proto stavební úřad nepřihlíží. O podmínkách pro uplatňování námitek ve stavebním řízení byli účastníci řádně poučeni v oznámení o zahájení řízení ze dne 11.7.2018 č.j. MCP8 169057/2018 v souladu s ust. § 114 odst. 4 stavebního zákona.

K obecně namítané nadbytečné (nepotřebné) kapacitě přístavby lze uvést, že stavebnímu úřadu ve stavebním řízení nepřísluší z tohoto hlediska posuzovat zájmy žadatele, rozhoduje pouze v rozsahu podané žádosti, shodně jako v předchozím územním řízení. V tomto smyslu stavební úřad námitku řádně vypořádal.

K závěru námítky, že z vypořádání k bodům 12. až 14. uplatněných námitek Družstva k parkovacím místům (str. 12 napadeného rozhodnutí) v průběhu řízení není zřejmé, zda pět nově zbudovaných dočasných parkovacích míst bude k dispozici residentům po celou dobu trvání stavby a zda k nim budou mít residenti přístup také mimo provoz školy, odvolací správní orgán sděluje, že ze spisu bylo zjištěno, že Družstvo v průběhu stavebního řízení namítalo úbytek rezidentských parkovacích míst z důvodu záborů pro stavbu, která má trvat min. 18 měsíců, a požadovalo zajištění náhrady těchto stání po dobu výstavby. Stavební úřad v přezkoumávaném rozhodnutí tyto námitky vypořádal konstatováním, že stavebník nad rámec své povinnosti zapracoval možnost parkování na pěti stáních na pozemku stavby jako náhradu za dočasný úbytek stání po dobu záboru v ul. Sovově.

K věcnému obsahu uplatněných námitek Družstva odvolací správní orgán uvádí, že stavební zákon ani jeho prováděcí právní předpisy nestanoví požadavek na náhradu plochy veřejné komunikace, která bude dočasně dotčena prováděním stavebních prací, byť by se jednalo o plochu parkování ve smyslu zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů. Podle projektové dokumentace bude část komunikace Sovovy na pozemku parc. č. 817 k.ú. Karlín dotčena umístěním vodovodní a kanalizační přípojky na podkladě platného územního rozhodnutí a dále následnou opravou povrchů. K provádění těchto stavebních prací, tj. k užívání místní komunikace jiným než obvyklým způsobem nebo k jiným účelům, než pro které je určena, tedy k tzv. „zvláštnímu užívání komunikace“ je třeba povolení příslušného silničního správního úřadu ve smyslu § 25 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Silniční správní úřad vydává rozhodnutí o povolení zvláštního užívání právnické nebo fyzické osobě na základě písemné žádosti na dobu určitou a v rozhodnutí stanoví podmínky tohoto užívání.

K námitce o nedostatečném údaji o přístupnosti dočasných parkovacích míst odvolací správní orgán uvádí, že stavební zákon neukládá stavebníkovi povinnost zřídit parkovací stání jako náhradu za parkování po dobu provádění stavby na komunikaci, proto nebylo důvodné ve stavebním povolení zmiňovat jejich možnou realizaci a tudíž ani provozní režim.

## **Námítky jsou nedůvodné.**

### Vyjádření k odvolací námitce č. 6

K námitce o paušálním vypořádání námitek s odkazem na citaci ust. § 112 odst. 2 stavebního zákona odvolací správní orgán sděluje, že je nutno přiznat, že stavební úřad se s námitkami vypořádal více než úsporně, když se omezil na krátké vyjádření doplněné o přesné znění ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona, přesto se odvolací správní orgán s vyjádřením stavebního úřadu ztotožňuje. Odvolací správní orgán k tomu dodává, že obsah citovaného ustanovení je právní normou obsaženou v ust. § 114 odst. 2 stavebního zákona. Ze strany stavebního úřadu došlo toliko k chybě při prepisování označení tohoto paragrafového znění.

Odvolací správní orgán nemůže přisvědčit tvrzení odvolatelů, že citace úplného znění daného ustanovení vyvolá nejasnosti, ve které fázi měla být námitka uplatněna, neboť stavební úřad k tomu dodává skutečnosti, které se vztahují jen k vydanému územnímu rozhodnutí. Není pochybení, když stavební úřad cituje v rozhodnutí přesné paragrafové znění, neboť mu tak ukládá ust. § 68 správního řádu. Pokud by stavební úřad vytvářel zkrácené znění právních norem a vnášel vlastní slova, mohla by nastat situace, že by tak došlo k nežádoucímu výkladu a nepřesnosti při aplikaci dané právní normy.

Námítky Družstva uplatněné v průběhu stavebního řízení svou povahou bezesporu náleží do řízení o umístění přístavby tělocvičny, a proto k nim stavební úřad správně nepřihlížel. Nemohly mít tak vliv na výsledek stavebního řízení a ani již nemohly být zpětně uplatněny v žádném z citovaných předchozích postupů. Skutečnost, že odvolatelé neměli pozici účastníka v územním řízení, ještě neznamená, že tuto pomyslnou hranici mezi námitkami náležícími do územního řízení a námitkami spadajícími do stavebního řízení prolomí v tomto řízení. Takový postup by byl nezákonný.

## **Námitka je nedůvodná.**

### K odvolací námitce č. 7

Odvolatelé vyvrací tvrzení stavebního úřadu, že všechny námítky Družstva směřovaly do jiných fází řízení a neměly být uplatněny ve stavebním řízení. Odkazují na *zastínění oken a ochranu oken v domě na ulici Březinova 513/2 před světelným smogem* a důkazem jejich tvrzení je odkaz na podmínku č. 10 pro provádění stavby. Obdobně je tomu tak v případě provedení střešní krytiny, odvětrání, kapacity vytápění, to vše spadá do stavebního řízení a s tím souvisí námítky Družstva k *naddimenzovanosti stavby*. Odvolatelé vysvětlují, co si pod pojmem *naddimenzovanosti* vlastně Družstvo myslelo, tak že *naddimenzovanost souvisí také s tím, že kantýna má větší kapacitu, než je potřebná pro školu, tělocvična má rozměry profesionálního hřiště a předpokládá se tak zřejmě komerční využití. Na to navazovaly námítky týkající se odvětrání (původně kapacitně naddimenzované plynové spotřebiče, v upraveném projektu zaměněné) nebo zastínění oken (když bude tělocvična provozována v nočních hodinách).*

Odvolacímu správnímu orgánu není zřejmé, co vedlo odvolatele k vyvracení tvrzení, že všechny námítky uplatněné Družstvem v průběhu řízení neměly být uplatněny ve stavebním řízení.

Z přezkoumávaného rozhodnutí ani ze spisu toto tvrzení nevyplyvá. Družstvo v námitkách uplatněných dne 20.7.2018 se nedomáhá úpravy oken tělocvičny z hlediska možného stínění. Až v námitkách ze dne 23.10.2018 označené „*Konkretizace uplatněných námitek*“ Družstvo v bodě 5. uvádí, že projektanti jim přislíbili *úpravu projektu ze stran stínění oken do tělocvičny*. V bodě 10. tohoto doplnění Družstvo namítá, že *velkoprostorová okna tělocvičny plánované v přístavbě školy budou produkovat značné osvětlení v nočních hodinách.....Projekt však rezignoval na řešení světelného dopadu z provozu tělocvičny v nočních hodinách na byty v okolních domech*.

S touto námitkou (v přezkoumávaném rozhodnutí označenou č. 5) se stavební úřad spolu s citací ust. § 114 odst. 1 stavebního zákona vypořádal odkazem na závazné stanovisko Hygienické stanice hl. m. Prahy z hlediska vlivu na veřejné zdraví a dále odkazem na projektovou dokumentaci prokazující návrh technického řešení zabránění pronikání rušivého světla do okolních domů. S vyjádřením, které stavební úřad k dané námitce učinil, se odvolací správní orgán ztotožňuje a dodává k tomu následující.

Odvolací správní orgán připomíná, že ve stavebním řízení každý účastník smí uplatňovat toliko ty námitky, jimiž mají být chráněna jeho vlastnická práva. Družstvo hájilo práva třetích osob odkazem na byty v okolních domech místo toho, aby konkrétně označilo, která okna z obytných místností či pobytových místností v jeho vlastnictví mohou být dopadem umělého světla z tělocvičny ovlivněna. Přes tuto obecnost námitky se stavební úřad s ní vypořádal.

Ze spisu vyplývá, že v průběhu řízení stavebník doplnil projektovou dokumentaci o revizi s datem 09/2019, která obsahuje návrh řešení stínění oken tělocvičny. Technická zpráva (D.1.1.1.) a výkresy fasád (D.1.1.22., D.1.1.23.) obsahují návrh technického řešení okenních sestav na severozápadním nároží tělocvičny a na západním a severním průčelí tělocvičny spočívající v zabudování integrovaných žaluzií s elektrickým pohonem. Žaluzie budou vestavěny do vnitřního argonového prostoru izolačního trojskla se zvětšenou hloubkou 22 mm. Ochrana před světlem pronikajícím do venkovního prostoru bude zabezpečena funkcí naklánění hliníkových lamel.

Z uvedeného popisu technického řešení je tak zřejmé, že návrh garantuje maximální zabezpečení před pronikáním umělého světla do venkovního prostoru. S tímto návrhem bylo seznámeno Družstvo v rámci nahlížení do spisu dne 23.10.2019, které bylo učiněno na základě písemnosti č.j. MCP8 331143/2019 ze dne 16.10.2019, kde stavební úřad ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu umožnil účastníkům řízení se seznámit s podklady před vydáním přezkoumávaného rozhodnutí.

Odvolací správní orgán k dané problematice uvádí, že možnost pronikání umělého osvětlení z tělocvičny do oken sousedních budov byla prvotně dána umístěním, zejména prostorovým a funkčním řešením celé přístavby včetně orientace stěn a oken tělocvičny směrem k sousedním stavbám. Umístění bylo předmětem územního řízení, ve kterém mohl a měl účastník možnost uplatnit námitky k celkovému řešení. Konkrétní rozmístění a rozměry okenních otvorů pak byly navrženy v projektové dokumentaci. Nelze odhlédnout od povinnosti stavebníka dodržet zákonné požadavky na vnitřní osvětlení školní tělocvičny, které jsou stanoveny ve vyhlášce č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro

výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, ve znění pozdějších předpisů. Ta stanovuje míru intenzity sdruženého, tzn. i umělého osvětlení v prostorech zařízení určeného pro děti a mládež. Odvolací správní orgán se nebude vyjadřovat k subjektivním úvahám odvolatelů o komerčním využívání tělocvičny, byť odkazují na webové stránky školy, neboť ze spisu tato skutečnost nevyplývá. Předmětem přezkoumávaného rozhodnutí je přístavba tělocvičny, která musí být v souladu s právními předpisy upravující specifický režim užívání pro děti a mladistvé, a to zejména s vyhláškou č. 410/2005 Sb., o hygienických požadavcích na prostory a provoz zařízení a provozoven pro výchovu a vzdělávání dětí a mladistvých, ve znění pozdějších předpisů.

Není tomu tak v případě namítané absence řešení **zastínění oken bytového domu Březinova 513/2**, kterého se odvolatelé domáhají právě ve stavebním řízení. Odvolacímu správnímu orgánu není zřejmé, co konkrétně dle odvolatelů znamená *zastínění oken*. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že stavební úřad v územním řízení posuzoval soulad navržené přístavby tělocvičny, školní jídelny a kuchyně základní školy s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, podle kterých po vymezenou dobu rozhodoval stavební úřad než nabylo účinnosti nařízení č. 10/2016 Sb., hlavního města Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy), ve znění pozdějších předpisů. Pro vzájemné odstupy staveb při umístění stavby vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně v ust. § 25 odst. 1 klade požadavky na denní osvětlení a oslunění. Z uvedeného je tedy zřejmé, že otázka *zastínění oken* spadá do územního řízení.

K tvrzení odvolatelů, že právě podmínka č. 10 pro provádění stavby a další podmínka, která se týká provedení střešní krytiny, odvětrání, kapacita vytápění, nasvědčují, že se jedná o námitky spadající do stavebního řízení.

Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že obsah spisu toto tvrzení nevyvrací. Podmínkou č. 10 přezkoumávaného rozhodnutí se stavebníkovi ukládá povinnost zpracovat detailní výkresovou dokumentaci stávajících a navrhovaných oken v místnostech WC v 2.NP. Jedná se o podmínku, kterou dotčený orgán na úseku památkové péče, odbor památkové péče MHMP, podmínil vydání závazného stanoviska č.j. MHMP 23909/2018 ze dne 10.1.2018. Povinnost stavebního úřadu převzít podmínky závazného stanoviska dotčeného orgánu vyplývá z ust. § 149 odst. 1 správního řádu. Stavební úřad tedy postupoval v souladu se zákonem, když do výroku přezkoumávaného rozhodnutí převzal podmínky závazných stanovisek vydaných dotčenými orgány na úseku veřejného zdraví, památkové péče, ochrany vod, dopravy a životního prostředí. Absence takového postupu by činilo přezkoumávané rozhodnutí nezákonným.

Odvolatelé dále vysvětlují, co Družstvo vlastně mínilo tím, když namítalo, že se jedná o *naddimenzovanou stavbu* a dodávají, že se nejedná o velikost stavby, ale znamená to větší kapacita kantýny, tělocvična má rozměry profesionálního hřiště. Odvolací správní orgán k tomu sděluje jen tolik, že úkolem stavebního úřadu ani následně odvolacího správního orgánu není domýšlet, co by mohla námitka svým obsahem vlastně znamenat nebo zkoumat možnou hloubku vznesené námitky.

Podání žádosti o vydání územního rozhodnutí a následné podání žádosti o stavební povolení je ovládáno dispozitivní zásadou, kdy stavebník je ten, kdo navrhuje rozsah stavby a její technické řešení a s tím související technologie. Stavební úřad následně jen zkoumá, zda návrh splňuje všechny hmotněprávní podmínky, které ukládá stavební zákon. Pokud stavebník je splní, má na vydání územního rozhodnutí či stavebního povolení právní nárok a nelze vydání pozitivního rozhodnutí odmítnout. K tvrzení odvolatelů, že budova mohla být povolena i menší, jestliže její rozměry byly v územním rozhodnutí stanoveny jako maximální, odvolací správní orgán uvádí, že pokud žadatel v projektové dokumentaci pro vydání stavebního povolení prokázal splnění podmínek územního rozhodnutí, je oprávněn využít maximální možné rozměry stavby a odvolatelé nemohou takovému návrhu bránit.

#### **Námítka je nedůvodná.**

##### K odvolací námitce č. 8

Odvolatelé se domnívají, že námitka Družstva, *že okna v domě na ul. Březinova 513/2, resp. okna v části domu, přiléhající k ulici Sovova proti oknům tělocvičny, budou zasažena umělým osvětlením z tělocvičny*, nebyla správně stavebním úřadem pochopena, neboť dle názoru odvolatelů směřuje k otázce konkrétního způsobu zastínění oken v tělocvičně. Toto tvrzení dovozuje z vyjádření stavebního úřadu k této námitce v přezkoumávaném rozhodnutí, konkrétně z tohoto znění: „stavba nebude nasvícena způsobem, který by mohl vyvolat natolik negativní účinky v podobě rušivého světla, které by pronikalo do okolních domů“, které dle odvolatelů řeší venkovní nasvícení objektu přirozeným světlem a nejde o umělé osvětlení uvnitř tělocvičny.

Odvolací správní orgán nemůže aprobovat výklad, který dovodili odvolatelé ze způsobu vypořádání námítky č. 5, ke kterému přistoupil stavební úřad v části, která se dotýká produkce osvětlení v nočních hodinách.

Odvolací správní orgán na okraj musí podotknout, že Družstvo v této námitce č. 5 namítá zastínění domu, které spojuje se světelným dopadem z nočního provozu tělocvičny na byty v okolních domech. Přitom se jedná o dva zcela odlišné technické pojmy. Stavební úřad se zcela správně vypořádal s námitkou, která směřuje k rušivému světlu z nočního provozu tělocvičny, když uvedl, že *z projektové dokumentace záměru je patrné, že stavba nebude nasvícena způsobem, který by mohl vyvolat natolik negativní účinky v podobě rušivého světla, které by proniklo do okolních domů*. Stavební úřad nepochybil, když odkázal na projektovou dokumentaci, která prokazuje návrh technického řešení garantující zabezpečení stínění oken před únikem světla z tělocvičny do venkovního prostředí, jak je podrobně popsáno výše u vyjádření k odvolací námitce č. 5.

#### **Námítka je nedůvodná.**

##### K odvolací námitce č. 9.

Odvolatelé se zde opakují, když namítají, že stavební úřad se nevypořádal se stíněním oken tělocvičny. Odvolací správní orgán k tomu sděluje jen tolik, že z důvodu přehlednosti tohoto

rozhodnutí nepovažuje za vhodné se znovu vyjadřovat k této námitce a toliko odkazuje na vyjádření odvolacího orgánu, které učinil k dané věci v odvolací námitce č. 7.

Odvolací správní orgán nemůže přisvědčit tvrzení odvolatelů, že stavební úřad se nevypořádal s námitkou Družstva o nezajištění dostatečného odvětrání výparů z kuchyně. Z přezkoumávaného rozhodnutí vyplývá, že tato námitka je stavebním úřadem dostatečně vypořádána pod bodem 11, kde stavební úřad odkázal na projektovou dokumentaci, která v části vzduchotechnické zařízení (VZT) řeší způsob filtrace odpadního vzduchu tak, aby provozem stavby nedocházelo k obtěžování okolí. Kromě toho Hygienická stanice hlavního města Prahy v závazném stanovisku č.j. HSHMP 32223/2017 ze dne 23.8.2017 uložila podmínky. Jedna z nich stanovuje prokázání účinnosti a splnění hygienických požadavků VZT před závěrečnou kontrolní prohlídkou dokončené stavby zabezpečují řádné fungování navržené vzduchotechniky.

To je patrné z projektové dokumentace, která v textové i grafické části navrhuje komplexní gastronomický provoz nové školní kuchyně v přístavbě včetně řešení VZT. Pro zajištění potřebné výměny vzduchu nejen v kuchyni, ale i v jídelně a tělocvičně byly navrženy VZT jednotky situované v technické místnosti v 2. NP přístavby. Přívod i odvod vzduchu byl vyřešen otvory v obvodové zdi přístavby, nikoli vyvedením nad střechu, otvory jsou při východním rohu přístavby tedy v nejvzdálenějším místě od budovy odvolatelů. Komíny, znázorněné ve výkresu pohledu, které odvolatelé zmiňovali, jsou dle dispozičního řešení zřejmě určeny pro odtah spalin z plynových kotlů pro vytápění, situovaných v kotelně v 2. NP.

Obdobně to platí o námitce nedostatku parkovacích míst, kterou stavební úřad řádně posoudil pod bodem 9 přezkoumávaného rozhodnutí a odvolací správní orgán se ke způsobu vypořádání dané námitky vyjádřil výše v rámci odvolací námitky č. 5 a odkazuje na ni.

### **Námitka je nedůvodná.**

#### Vyjádření k odvolací námitce č. 10.

Odvolatelé namítají, že napadené rozhodnutí je neurčité, když stavebník ani účastníci řízení *nemají možnost zjistit z výrokové části, jaké jsou ve skutečnosti konkrétní podmínky pro provádění stavby určené stavebním úřadem.*

Odvolací správní orgán k této námitce nejprve obecně uvádí, že rozhodnutí se skládá ze tří částí, a to výrokové části, odůvodnění a poučení účastníků. Ustanovení § 68 odst. 2 upravuje zákonné náležitosti výrokové části. Kromě jiného ve výrokové části se uvede lhůta ke splnění ukládané povinnosti, popřípadě též jiné údaje potřebné k jejímu řádnému splnění. Vedle těchto obecných náležitostí vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, v ust. § 18c stanovuje obligatorní a fakultativní podmínky, které obsahuje stavební povolení. Jendou z obligatorních podmínek stavebního povolení je stanovení podmínek pro provedení stavby. Přezkoumávané rozhodnutí naplňuje obecné požadavky rozhodnutí i náležitosti uložené danou vyhláškou. Tudíž výroková část přezkoumávaného rozhodnutí obsahuje v počtu 33 podmínek, které stavebník je povinen

splnit při provádění stavby. Je tedy zcela nepřipadné tvrzení odvolatelů, že z výrokové části přezkoumávaného rozhodnutí nelze zjistit konkrétní podmínky pro provádění stavby.

### **Námítka je nedůvodná.**

#### Vyjádření k odvolací námitce č. 11

Odvolatelé podrobným zkoumáním umístění slovního spojení *stavební úpravy* v textu výrokové části přezkoumávaného rozhodnutí dospěli k závěru, že není jasné, jaké stavební úpravy jsou vůbec povolovány.

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že vymezení předmětu odvoláním napadeného rozhodnutí plyne jednoznačně z citace „*Stavební úpravy stávající budovy školy a přístavba tělocvičny, školní jídelny a kuchyně*“ s odkazem (dále jen „stavba“). Toto zkrácené označení „stavba“, v sobě zahrnuje dva druhy změny dokončené stavby - stavební úpravy a přístavba, které se promítají dále v textu výrokové části. V části výroku označené „*Stavba obsahuje:*“ jsou uvedeny v 1. odstavci stavební úpravy stávající budovy a v 2. odstavci, co je předmětem přístavby. Následují *podmínky pro provedení stavby*, tedy pro „stavbu“ dle předchozího odkazu pro stavbu jako celek, tj. pro stavební úpravy a pro přístavbu.

### **Námítka je nedůvodná.**

#### K odvolací námitce č. 12

Odvolatelé citují podmínku č. 17 přezkoumávaného rozhodnutí, která zabezpečuje dodržení hygienických limitů hluku ze stavební činnosti, pozastavují se nad tím, že „*Hlučné stavební práce nutno provádět mimo provoz školy.*“, a velmi podrobně rozebírají různé možnosti, které by mohly vymezit provoz školy. Namítají, že není zřejmé, co jsou hlučné práce a vytýkají stavebnímu úřadu, že jeho povinností je vyjasnit takovou podmínku a jsou přesvědčeni, že stavební úřad je oprávněn stanovit podmínky pro provádění hlučných prací přísněji, než byla stanovena hygienickou stanicí.

Odvoláním napadená podmínka č. 17 byla do přezkoumávaného rozhodnutí převzata ze závazného stanoviska Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HSHMP 32223/2017 ze dne 23.08.2017. Stavební úřad postupoval v souladu se zákonem (§ 149 odst. 1 správního řádu), jestliže tuto podmínku v přesném znění do rozhodnutí převzal. Kontrolu dodržení této podmínky náleží Hygienické stanici hlavního města Prahy, jak vyplývá z ust. § 4 odst. 6 stavebního zákona. Stavebnímu úřadu nenáleží hodnotit věcnost podmínek závazného stanoviska a dožadovat se objasnění formulovaných podmínek, jak se nesprávně dožadují odvolatelé.

K posouzení stavby z hlediska ochrany veřejného zdraví je příslušná Hygienická stanice hlavního města Prahy, která v daném řízení vydala dne 13.6.2019 souhlasné závazné stanovisko č.j. HSHMP 22837/2019. Vzhledem k tomu, že charakterem této námítky odvolání směřovalo proti tomuto závaznému stanovisku, požádal odvolací správní orgán v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu správní orgán nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska o jeho potvrzení nebo změnu. Výsledkem tohoto přezkumu bylo závazné stanovisko

Ministerstva zdravotnictví České republiky č.j. MZDR 37379/2021-4/OVZ ze dne 15.11.2021, jímž bylo závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy potvrzeno.

Ministerstvo mj. uvedlo, že stanovisko bylo vydáno na podkladě řádně zpracované akustické studie, že Hygienická stanice hlavního města Prahy v dané věci postupovala správně a že na základě výpočtu hlukové studie lze předpokládat, že bude dodržen hygienický limit ve venkovním chráněném prostoru staveb okolní zástavby. Z výpočtu při posouzení hluku ze stavební činnosti zároveň vyplývá, že hluk v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší okolní obytné zástavby v oblasti staveniště ve sledovaných bodech č. 7 - 12, tj. Březinova 513/2 a 536/1, Sovova 503/3, 507/5 a 508/7 a Perneroва 558/44 bude vyjádřen pro hlukové nejexponovanější fáze stavby uvedené v hlukové studii hodnotou hladiny akustického tlaku pod úrovní hygienického limitu.

Dále ministerstvo konstatuje, že dle podmínek závazného stanoviska bude splnění hygienických limitů ve venkovním chráněném prostoru staveb ze všech navržených stacionárních zdrojů hluku před započítáním užívání stavby v souladu s § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo dále uvedlo, že dle ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. mohou být jakékoliv stavební práce prováděny každodenně (tedy i o víkendu) od 7 do 21 hodin za dodržení hygienických limitů hluku. Uvedené vychází z ustanovení § 30 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 12 odst. 9 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Omezení hlučných stavebních prací pouze v pracovní dny je ve zmíněném nařízení vlády uplatněno při stanovení hygienického limitu akustického tlaku pro hluk ze stavební činnosti uvnitř objektu.

Ministerstvo dále uvedlo, že podmínka doplněná o „zákaz provádění hlučných prací mimo provoz školy“ byla stanovena s ohledem na zajištění provozu předškolního a školského zařízení, a to zejména s ohledem na klid v době odpočinku dětí mateřské školy, která je součástí objektu předmětné základní školy a také s ohledem na zajištění srozumitelnosti výuky žáků základní školy a potřeby zajištění pravidelného větrání okny v době výuky. Blíže specifikovat dobu výuky nelze, ta se mění v průběhu školního roku, investor by měl stavebníka instruovat o době výuky.

Ministerstvo ověřilo, že součástí předložené projektové dokumentace je akustická studie, která posuzuje hluk v chráněném venkovním prostoru staveb z technologických zařízení umístěných na venkovním plášti plánovaného objektu (vyústění VZT, vyústění komínů kotelny a chladicí jednotky na střeše objektu přístavby), vybrané stavební konstrukce objektu záměru z hlediska zvukové izolace, dále posuzuje hluk v chráněném vnitřním prostoru staveb objektu záměru od zdrojů uvnitř přístavby (vzduchotechnika, chladicí zařízení a topná zařízení), posuzuje venkovní plášť objektu záměru a hluk ze stavební činnosti související s výše uvedeným záměrem v chráněném venkovním prostoru staveb okolní stávající obytné zástavby. Lze tedy předpokládat, že bude dodržen hygienický limit ve venkovním chráněném prostoru staveb okolní zástavby a objektu základní školy.



Výše uvedené odvolací správní orgán uzavírá tím, že z obsahu závazného stanoviska ministerstva je zřejmé, že podmínky byly závazným stanoviskem nastaveny tak, aby hluk ze stavební činnosti po celou dobu provádění stavby splňoval hygienické limity, přičemž i tyto hlukově podlimitní práce by měly být časově koordinovány s ohledem na specifika provozu základní a mateřské školy. Stavebnímu úřadu nepřísluší stanovením konkrétního času omezit dobu provádění stavby, neboť to náleží dotčenému orgánu na úseku veřejného zdraví. Je nutno připomenout, že stavební úřad uplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem nebo na základě zákona svěřena, a v rozsahu, v jakém mu byla svěřena (§ 2 odst. 2 správního řádu).

**Námítka je nedůvodná.**

#### Vyjádrění k odvolací námitce č. 13.

Odvolatelé zpochybňují kontrolovatelnost podmínky č. 18 přezkoumávaného rozhodnutí, konkrétně podmínku *o přednostním používání zařízení a mechanismů s emisní úrovní EURO 4 a vyšší*.

Stavba byla z hlediska posouzení vlivu stavby na složky životního prostředí posouzena odborem životního prostředí Úřadu městské části Praha 8, jako dotčeným orgánem z hlediska složek životního prostředí, který vydal dne 11.7.2017 pod č.j. MCP8 086934/2017 k navržené stavbě souhlasné závazné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší (bod č. 4). Podmínky stanovené v tomto závazném stanovisku byly následně převzaty do podmínek přezkoumávaného rozhodnutí. S ohledem na výše uvedenou odvolací námitku bylo i toto závazné stanovisko předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tedy odboru ochrany prostředí MHMP, který vydal dne 7.1.2022 pod č.j.: MHMP 2105107/2021 změnu předmětného závazného stanoviska spočívající ve změně celého obsahu, tedy jeho podmínek i odůvodnění se závěrem, že po přezkoumání věcné stránky závazného stanoviska odbor ochrany prostředí MHMP shledal, že napadené závazné stanovisko (bod č. 4) vydané z hlediska ochrany ovzduší nesplňuje základní formální požadavky stanovené v ust. § 149 odst. 7 správního řádu, a proto jej změnil tak, že upravil výrokovou část závazného stanoviska a část odůvodnění, za kterým následuje část poučení a upozornění.

V odůvodnění závazného stanoviska na úseku ochrany ovzduší ze dne 7.1.2021 odbor ochrany prostředí MHMP k této námitce odvolatelů uvedl, že souhlasí s odvolací námitkou v bodě 13 podaného odvolání, že daná podmínka je nekontrolovatelná a tudíž námitka je právněná. Z toho důvodu odbor ochrany prostředí MHMP stanovil konkrétní a kontrolovatelné podmínky. Odvolací správní orgán změnou přezkoumávaného rozhodnutí vyměnil nekontrolovatelné podmínky za kontrolovatelné a tím odstranil nepřezkoumatelnost rozhodnutí, pro kterou by bylo nutné přezkoumávané rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání. Odvolací správní orgán tak učinil proto, že prvostupňové řízení s odvolacím řízením do vydání rozhodnutí o odvolání tvoří jeden celek. **Námítka změnou přezkoumávaného rozhodnutí se stala nedůvodnou.**

Odbor ochrany prostředí MHMP ve svém závazném stanovisku upozornil na povinnost žadatele předložit ve správním řízení energetický posudek zpracovaný dle zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s prováděcím právním předpisem - vyhláškou č. 141/2021 Sb., o energetickém posudku, kterým by prokázal, pokud tak neučinil již v územním řízení, že instalace bezemisních zdrojů namísto navržených plynových kotlů je pro něho ekonomicky nepřijatelná (viz § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).

Odbor ochrany prostředí MHMP dále upozornil, že orgánem, který je příslušný a povinný učinit si úsudek ohledně splnění podmínky ekonomické nepřijatelnosti zásobování teplem ze soustavy zásobování tepelnou energií či ze zdroje energie, který není stacionárním zdrojem ve smyslu zákona o ochraně ovzduší, a tedy ekonomické výhodnosti zásobování teplem z jiného stacionárního zdroje, je stavební úřad.

Odvolací správní orgán k tomu dodává, že podle § 16 odst. 7 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je právnická a fyzická osoba povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. Tato povinnost se nevztahuje na rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci a na případy, kdy energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.

Součástí spisu je územní rozhodnutí ze dne 15.09.2017 pro umístění předmětné přístavby. Z jeho výroku vyplývá, že vytápění pro část přístavby bude pomocí dvou plynových kotlů o výkonosti 49 kW, umístěných v technické místnosti v 2. NP objektu. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že územní řízení bylo zahájeno podáním žádosti dne 03.04.2017 za účinnosti zákona o ochraně ovzduší ve znění ust. § 16 odst. 7: „*Právnická a fyzická osoba je povinna, je-li to technicky možné, u nových staveb nebo při změnách stávajících staveb využít pro vytápění teplo ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje, který není stacionárním zdrojem. To neplatí, pokud energetický posudek prokáže, že využití tepla ze soustavy zásobování tepelnou energií nebo zdroje energie, který není stacionárním zdrojem, není pro povinnou osobu ekonomicky přijatelné.*“ Z tohoto ustanovení vyplývá, že není-li technicky možné využít pro vytápění teplo z jiného než stacionárního zdroje, není již důvodné, aby stavebník předkládal energetický posudek pro zhodnocení ekonomické přijatelnosti.

Pokud při umístění přístavby byl stavebním úřadem stanoven způsob jejího vytápění stacionárním zdrojem, bylo to bezesporu se souhlasem orgánu ochrany ovzduší a s negativním výsledkem posouzení technické možnosti případně ekonomické přijatelnosti jiného způsobu vytápění. Tato otázka byla řešena v rovině územního řízení.

#### Vyjádření k odvolací námitce č. 14

Odvolatelé namítají neurčitost podmínek č. 12. a 13. a dále neurčitost podmínek č. 14. a 15, které se týkají komunikací.

Stavba byla z hlediska posouzení vlivu záměru na stávající komunikační síť a bezpečnosti a plynulost silničního a pěšího provozu posouzena silničním správním orgánem odborem dopravy Úřadu městské části Praha 8, jako dotčeným orgánem z hlediska řešení místních a účelových komunikací (viz § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích), který vydal dne 11.7.2017 pod sp. zn. SZ MCP8 086933/2017/2, č.j. MCP8 086933/2017 k navržené stavbě závazné stanovisko. Podmínky stanovené v tomto závazném stanovisku byly následně převzaty do podmínek přezkoumávaného rozhodnutí. S ohledem na výše uvedenou odvolací námitku bylo i toto závazné stanovisko předloženo k přezkumu správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, tedy odboru pozemních komunikací a drah MHMP, který vydal dne 9.11.2021 pod č.j.: MHMP-1821044/2021/O4/Lo, rozhodnutí, kterým ve zkráceném přezkumném řízení pro nezákonnost zrušil předmětné závazné stanovisko. Důvodem byla skutečnost, že k uvedenému vydání závazného stanoviska pro stavební řízení dané stavby není odbor dopravy Úřadu městské části Praha 8 jako silniční správní orgán zmocněn.

Z toho důvodu odvolací správní orgán změnil přezkoumávané rozhodnutí z důvodu nezákonnosti závazného stanoviska na úseku dopravy tak, že podmínky, které vycházejí ze zrušeného závazného stanoviska, byly z výroku vypuštěny. Jedná se o podmínky č. 13 a 14. Odvolací správní orgán podmínky provádění stavby č. 12., 15. a 16., týkající se zajištění bezpečnosti a údržby komunikací a přístupu k objektům při provádění stavby, ponechal. Odvolací správní orgán tyto podmínky nepovažuje za neurčité, neboť podmínky dostatečně vymezují komunikace, na které povinnosti z nich plynoucí dopadají. Jiná komunikace, než která přiléhá ke stavbě, nenese ochranu zabezpečení provozu plynoucí z podmínky č. 12. Jen na komunikace, které prováděním stavby mohou být znečištěny, dopadá ochrany plynoucí z podmínky č. 15 přezkoumávaného rozhodnutí.

### **Námitka je nedůvodná.**

#### Vyjádření k odvolací námitce č. 15

Odvolatelé poukazují na podmínku č. 21 „*ke stavebnímu řízení bude doložen hydrogeologický posudek prokazující kapacitu vsakovacího zařízení*“, a jsou přesvědčeni, že hydrogeologický posudek měl být předložen ve stavebním řízení. Kromě toho zdůrazňují, že *podle bodu 21. výrokové části rozhodnutí (podmínky pro provedení stavby) likvidací srážkových vod nesmí dojít k podmáčení okolních pozemků a objektů. Není jasné, jak je zabezpečeno, že k podmáčení domu Březinova č.p. 513/2 skutečně nedojde, když není vypracovaný hydrogeologický posudek, a jakým způsobem se s ním účastníci řízení budou moci seznámit, když ne v řízení.*

Odvolací správní orgán odkazuje na zákonnou povinnost, která vyplývá z ust. § 149 odst. 1 správního řádu, které stanovuje, že obsah závazného stanoviska je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Toto ustanovení je právní normou, která nedává prostor pro správní uvážení stavebního úřadu, aby si podmínky upravil podle svého uvážení. Stavební úřad podmínku č. 21. do rozhodnutí převzal ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu, odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 č.j. MCP8 122476/2017 ze dne 13.09.2017, kterým byl udělen souhlas podle § 17 odst. 1 písm. c) zákona č. 254/2001 Sb., ke

stavbě „demolice stávajícího pavilonu školičky, přístavba tělocvičny, školní jídelny a kuchyně ZŠ Lyčkovovo nám. 6/460, Praha 8“.

Ve spise je založeno rozhodnutí ze dne 12.2.2018 pod č.j. MCP8 037412/2018, kterým odbor územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 jako místně příslušný vodoprávní úřad povoluje stavby vodních děl SO 07 - vsakovací objekt a SO 08 - odlučovač tuků pro stavbu „Přístavba tělocvičny, školní jídelny a kuchyně ZŠ Lyčkovovo nám. 6/460, Praha 8“. Předmětem vodoprávního povolení je stavba vodního díla, kterým je zasakovací objekt za účelem zasakování srážkových vod z přístavby na pozemek stavebníka. Jedná se o čtyři prefabrikované šachty o průměru 1 200 mm a hloubky 6,0 m. Současně s povolením stavby je vydáno povolení k jinému nakládání s povrchovými vodami dle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 5. vodního zákona, jehož úkolem je zajistit bezpečné zasakování srážkových vod do vod podzemích za stanovených podmínek. Jedním z dokladů, které žadatel dle ust. § 2 vyhlášky č. 183/2018 Sb., o náležitostech rozhodnutí a dalších opatření vodoprávního úřadu a o dokladech předkládaných vodoprávnímu úřadu, musí doložit, je hydrogeologické posouzení o možnosti zasakování. Znamená to, že stavebník tuto povinnost splnil v rámci vodoprávního řízení. Porovnáním časové posloupnosti dat vydání závazného stanoviska (13.9.2017) a rozhodnutí vodoprávního úřadu (12.2.2018) je zřejmé, že povinnost předložit hydrogeologický posudek tak logicky předcházela vydání povolení stavby vodního díla. Podmínka č. 3 závazného stanoviska vodoprávního úřadu (*Ke stavebnímu řízení bude doložen hydrogeologický posudek prokazující dostatečnou kapacitu vsakovacího zařízení*) je podmínkou pro vodoprávní řízení o povolení stavby vodního díla, které je také stavebním řízením, neboť se postupuje i v intencích stavebního zákona. Důkazem je to, že předmětem přezkoumávaného rozhodnutí není stavba zasakovacího objektu, neboť je vodním dílem povoleným v samostatném vodoprávním řízení. Jinak řečeno, daná povinnost tak nemůže dopadat na stavbu, která je předmětem přezkoumávaného rozhodnutí, neboť ta nenakládá se srážkovými vodami.

Na tomto místě je nutno vytknout stavebnímu úřadu jen to, že nezřejmil převzatou podmínku v otázce požadavku doložení hydrogeologického posudku prokazující dostatečnou kapacitu zasakování, když stavba označená ve výroku přezkoumávaného rozhodnutí takovou funkci nedisponuje. Odvolací správní orgán napravuje dané pochybení nyní a vypouští podmínku č. 21 ve výroku přezkoumávaného rozhodnutí.

**Námítka je nedůvodná.**

#### Vyjádření k odvolací námitce č. 16.

Odvolatelům je nesrozumitelná námitka č. 24 pro provádění stavby, která se týká aktualizace povodňového plánu.

Odvolací správní orgán nejprve musí uvést, že odvolatelé neuvedli, v čem konkrétně daná podmínka vyvolá zásah do jejich vlastnických práv. Protože v tomto směru námitka absentuje, odvolací správní orgán bude vycházet jen ze závazného stanoviska odboru ochrany prostředí MHMP ze dne 7.1.2022 č.j. MHMP 2105107/2021, které závazné stanovisko odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 jako vodoprávního úřadu změnilo tak, že vypustilo odkaz na ust. § 104 odst. 9 vodního zákona, ve zbytku potvrdilo.

Podmínku č. 24. stavební úřad zákonným způsobem převzal do svého rozhodnutí ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu, odboru územního rozvoje a výstavby ÚMČ Praha 8, č.j. MCP8 122476/2017 ze dne 13.09.2017. Protože námitka směřovala do obsahu podkladového závazného stanoviska, byla zaslána žádost o jeho změnu nebo potvrzení nadřízenému orgánu, odboru ochrany prostředí MHMP.

Obor ochrany prostředí MHMP k uložené podmínce sděluje, že zákonná povinnost řídit se pokyny povodňového orgánu v případě povodně vyplývá z ust. § 63 odst. 3 vodního zákona. V případě povodně by stavební práce musely být přerušeny a na staveništi by probíhaly zabezpečovací a záchranné práce koordinované příslušným povodňovým orgánem. A právě pokyny tohoto orgánu by se řídily osoby přítomné na staveništi. Úkolem povodňového orgánu není řídit „stavbu“ jako takovou. Aktualizací povodňového plánu objektu se rozumí doplnění stávajícího povodňového plánu vypracovaného pro objekt školy o nové údaje vztahující se k vybudované přístavbě. Odbor ochrany prostředí vyslovil názor, že není na formulaci této podmínky nic nejasného. S tímto závěrem se odvolací správní orgán plně ztotožňuje. Je zákonnou povinností dle ust. § 71 odst. 4 vodního zákona mít vypracovaný povodňový plán pro objekt, který se nachází v záplavovém území. Za porušení dané povinnosti hrozí vlastníkově případně uživateli nemovitosti pokuta. Bytový dům odvolatelů se také nachází v záplavovém území a zajisté jsou srovnatelní s povinnostmi, které jim ukládá vodní zákon. Odvolatelé tvrdí, že aktualizace měla být vyžadována již před vydáním stavebního povolení, aniž by uvedli, co je k takovému závěru vedlo. Vodní zákon takovou povinnost však neukládá.

**Námitka je nedůvodná.**

#### Vyjádření k odvolací námitce č. 17

Odvolatelé poukazují na podmínku č. 31 pro provádění stavby, která stanovuje, že „*vlastní rekonstrukční práce objektu smí být zahájeny až po odstranění materiálů s obsahem azbestových vláken*“, přitom ve vymezení stavby není ani slovo o rekonstrukci a dožadují, k čemu je nutné podmínku aplikovat.

Odvolací správní orgán připomíná, že odvolatelé neuvedli, v čem konkrétně daná podmínka vyvolá zásah do jejich vlastnických práv. Odvolací správní orgán se touto námitkou vypořádá jen tolik, že Hygienická stanice hlavního města Prahy, která stavbu posuzuje v intencích zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, z hlediska ochrany veřejného zdraví a používá technické termíny, které nemusí odpovídat základním pojmům užívaným stavebním zákonem, ještě neznamená, že takto stanovená podmínka nedopadá na předmět přezkoumávaného rozhodnutí. Z logiky věci vyplývá, že uložená povinnost je aplikovatelná jen pro stavební úpravy stávající stavby, neboť sám stavební zákon definuje stavební úpravy jako změnu dokončené stavby (§ 2 odst. 5 stavebního zákona). A uložené povinnosti se dožadovat na neexistující přístavbě není možné, neboť ta vznikne stavební činností až na základě vydaného stavebního povolení.

**Námitka je nedůvodná.**

#### Vyřádění k odvolací námitce č. 18

*Ta zní: „K bodu 6 námitek Društva (na str. 11 rozhodnutí) je vzájemně odporující vypořádání. Námitka k tzv. zelené střechě na budově nového objektu bud' je (a) nepřipustná (k čemuž napovídá první věta vypořádání námítky uvedené slovy „K bodu 6“ na str. 11 rozhodnutí), nebo je (b) nedůvodná, k tomu však absentuje jakékoli vypořádání, nebo (c) důvodná je, nicméně byla k připomínce Društva zapracována zelená střecha do projektové dokumentace (tedy námitce bylo stavebníkem vyhověno, čemuž napovídá informace o zelené střechě, jež má být zapracována v projektu).“*

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že Društvo v průběhu stavebního řízení uplatnilo námitku proti nahrazení původní menší budovy novou robustní přístavbou o větší zastavěné ploše a s tím souvisejícím vykácením vzrostlých stromů a zároveň namítalo, že navržená náhradní výsadba je nedostatečná a nepočítá např. s provedením „zelené střechy“ přístavby. Stavební úřad správně vypořádal první část námítky tak, že k ní nepřihlédl, neboť základní parametry přístavby, tj. vnější rozměry, umístění na pozemku a zastavěná plocha a tím i rozsah potřebného odstranění zeleně v místě stavby byly předmětem územního řízení, v němž mělo Društvo tyto námitky uplatnit. K druhé části námítky uvedl, že na základě připomínek účastníků řízení došlo k úpravě záměru a bude na přístavbě realizována „zelená střecha“. Ze spisu je tak zřejmé, že stavebník nebyl povinen, přesto z vlastní vůle navrhl skladbu střechy s vegetační vrstvou a výsadbou zeleně. Takže tato námitka se stala v době vydání rozhodnutí již nedůvodnou. Odvolací správní orgán odmítá tak tvrzení odvolatelů o vzájemném odporujícím vypořádání námítky stavebním úřadem.

#### **Námitka je nedůvodná.**

#### Vyřádění k námitce č. 19

Odvolatelé konfrontují časovou podmínku pro dokončení stavby s podmínkou o provádění hlučných prací mimo provoz školy a dovozují z toho obtížnost dodržet dvouletou lhůtu pro dokončení.

Odvolacímu správnímu orgánu není zřejmé, jaké okolnosti vedou odvolatele k tvrzení, že dodržet lhůtu dvou let pro dokončení stavby bude obtížné právě z důvodu provádění hlučné práce mimo provoz školy. Souhrnná technická zpráva v části B.8 Zásady organizace výstavby obsahuje časový přehled postupu výstavby. Pochybnosti odvolatelů však z tohoto přehledu nejsou důvodné.

Lhůta pro dokončení stavby v podmínce č. 4 (ne č. 2., jak nesprávně uvádějí odvolatelé) je stanovena v souladu s obsahovými náležitostmi stavebního povolení dle § 18c odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů. Jednalo se o standardní lhůtu k provedení stavby. Stavební zákon pamatuje na případy, kdy je nutno tuto pořádkovou lhůtu prodloužit v režimu změny stavby před jejím dokončením. Odvolací správní orgán připomíná, že stavební práce bude možné provádět i v době provozu školy, podstatou stanovené podmínky je koordinace

stavby s průběhem konkrétních školních činností i při splnění hygienických hlukových limitů, jak je uvedeno ve vyjádření k námitce č. 12.

### **Námitka je nedůvodná.**

#### Vyjádření k odvolací námitce č. 20

Odvolatelé aniž by uvedli, v čem může zasáhnout do jejich vlastnických práv svým obsahem podmínka č. 23, poukazují na to, že pokyny povodňového orgánu se musí řídit každý a *podmínka je formulována ultra vires, ne právně a v souladu s právem.*

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že stavební úřad se nemůže zbavit povinnosti vyplývající z ust. § 149 odst. 1 správního řádu a dle svého uvážení formulovat podmínky stanovené v závazných stanoviscích. Je nutno si uvědomit, že dotčený orgán je ten, který je odborně nadán k posouzení, v jakém rozsahu mohou být dotčeny veřejné zájmy zakotvené v zvláštních zákonech, které je správní orgán povinen chránit, a na ochranu těchto zájmů daných zvláštními zákony stanovuje podmínky. Tak se stalo na úseku ochrany vod, kde k dané stavbě odbor územního rozvoje a výstavby ÚMČ Praha 8 coby vodoprávní úřad vydal dne 13.09.2017 závazné stanovisko č.j. MCP8 122476/2017 s danou podmínkou, která byla správně převzata do podmínky č. 23 přezkoumávaného rozhodnutí.

Daná námitka směřovala do obsahu podkladového výše uvedeného závazného stanoviska, proto odbor stavebního řádu MHMP požádal nadřízený správní orgán, odbor ochrany prostředí MHMP, o jeho změnu nebo potvrzení. Ten přezkoumávané stanovisko částečně změnil a ve zbytku potvrdil. K otázce řešení situace při povodni odbor ochrany prostředí MHMP uvedl, že řídit se pokyny povodňového orgánu v případě povodně je zákonnou povinností vyplývající z ust. § 63 odst. 3 vodního zákona. Dále uvedl, že se dá předpokládat, že v případě povodně by byly stavební práce přerušeny a na staveništi by probíhaly zabezpečovací a záchranné práce koordinované příslušným povodňovým orgánem. A právě pokyny tohoto orgánu by se řídily osoby přítomné na staveništi. Úkolem povodňového orgánu rozhodně není řídit „stavbu“ jako takovou. MHMP OCP následně konstatoval, že stanovení uvedené podmínky nebylo důvodem ke změně přezkoumávaného závazného stanoviska.

Pokud by odbor ochrany prostředí MHMP dospěl ke shodnému názoru jako odvolatelé, zajistě by tuto podmínku napravit, aby zabránil nezákonnosti vydaného závazného stanoviska. Odvolací správní orgán nemůže tedy přijmout tvrzení, že daná podmínka je *ultra vires*, ne právně a v souladu s právem.

### **Námitka je nedůvodná.**

#### Vyjádření k námitkám č. 21 a 22

Odvolatelé namítají, že *nebyla stavebním úřadem zohledněna ta skutečnost, že v bezprostředním okolí byla povolena již jedna stavba a zátěž residentů je násobena. S ohledem na to považují za neakceptovatelné, když stavební práce byly v rozhodnutí povoleny již od 6:00 ráno do 22:00 ráno s podmínkou, že hlučné práce nebudou prováděny po dobu provozu školy. Výsledkem tedy bude pravděpodobně koncentrace provádění hlučných stavebních prací do brzkých ranních a*

*pozdních večerních hodin, a to také s ohledem na plánování pracovních směn a placení přesčasových hodin stavebních dělníků, případně na dny pracovního klidu a školních prázdnin. Naproti tomu zájem rezidentů na klidném bydlení byl zcela upozaděn, když začátek prací byl připuštěn od 6:00 hodiny ranní a bez omezení nebo jiného stanovení začátku provádění prací na dny pracovního klidu, typicky víkendů.*

Odvolatelé, jak sami uvádějí, jsou vlastníky jednotek v nástavbě bytového domu čp. 513 k.ú. Karlín. V době, kdy se stali vlastníky daných jednotek (rok 2018), museli si být vědomi, že budou žít v hustě zastavěném území silně urbanizovaného hlavního města Prahy, kde ovlivňování prostředí mezi sousedními nemovitostmi je a bude nadále přirozenou a nezbytnou součástí běžného stavu věcí. V okolí odvolatelů označená výstavba přístavby tělocvičny a výstavba výtahu a půdní vestavby ke stavbě přiléhající k rohovému domu Brezinova 513/2 z ulice Sovova, nelze považovat z hlediska hluku za zatížení, které by vybočovalo v podstatné míře od obecně požadovaných standardů na bydlení v dané lokalitě, neboť škola jako taková je stávající a sami odvolatelé jsou vlastníky jednotek v jedné z nástaveb již realizovaných v daném území.

Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 1.11.2012, č.j. 28 As 27/2012-113 se otázkou imisí hluku zabýval a dospěl k závěru, že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba (tedy i bytový dům odvolatelů), přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, pokud je přiměřené poměrům a nevybočuje v podstatné míře od obecně požadovaných standardů na bydlení s přihlédnutím ke konkrétním zvláštěm lokality.

Odvolací správní orgán k tomu dodává, že hluk ze stavební činnosti je imisí, která je dočasná a bude trvat jen po určitou dobu, tedy do doby, než bude stavba dokončena. V takovém případě je o to větší požadavek na odvolatele, aby takové zatížení snášeli v mezích zákonem stanoveným.

Hluk je imisí spadající do gesce dotčeného orgánu na úseku ochrany veřejného zdraví. Jeho úkolem je ochrana veřejného zájmu, který je svěřen do jeho věcné působnosti na úseku ochrany veřejného zdraví. Takovou ochranou je m.j. kontrola dodržování hygienických limitů hluku ze stavební činnosti, kterou upravuje nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Hygienik hlavního města Prahy stanovil v závazném stanovisku kromě jiného podmínky pro dodržení hygienických limitů akustického tlaku ze stavební činnosti a po dokončení stavby ze stacionárních zdrojů hluku.

Odvolatelé svými námitkami směřovali proti tomuto závaznému stanovisku, proto odbor stavebního řádu MHMP požádal Ministerstvo zdravotnictví ve smyslu ust. § 149 odst. 7 správního řádu o jeho změnu nebo potvrzení. Ministerstvo závazným stanoviskem č.j. MZDR 37379/2021-4/OVZ ze dne 15.11.2021 závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města potvrdilo. K námitce o nedostatečně zajištěné efektivní ochrany před hlukem uvedlo, že součástí předložené projektové dokumentace byla akustická studie, která posuzovala i hluk ze stavební činnosti související s výše uvedeným záměrem v chráněném venkovním prostoru staveb okolní stávající obytné zástavby a že na základě výpočtu hlukové studie lze předpokládat, že bude dodržen hygienický limit ve venkovním chráněném prostoru staveb okolní zástavby a objektu základní školy. Dále uvedlo, že z výpočtu při posouzení hluku ze stavební činnosti vyplývá, že hluk v chráněném venkovním prostoru staveb nejbližší okolní obytné zástavby v oblasti staveniště ve sledovaných bodech č. 7 - 12, tj. Brezinova 513/2 a 536/1, Sovova 503/3, 507/5 a



508/7 a Pernerova 558/44 bude vyjádřen pro hlukově nejexponovanější fáze stavby uvedené v hlukové studii hodnotou hladiny akustického tlaku pod úrovní hygienického limitu. K akustické studii dodalo, že byla zpracována v souladu se zákonem č. 258/2000 Sb. a že za správnost výpočtů zodpovídá její zpracovatel.

Odvolací správní orgán nemůže přijmout tvrzení odvolatelů, že *stavební práce byly v rozhodnutí povoleny již od 6:00 ráno do 22:00*, neboť přezkoumávané rozhodnutí nic takového stavebníkovi neumožňuje. Podmínka č. 17 vymezuje limity hluku po určitý časový úsek dne, které hluk ze stavební činnosti nesmí překročit.

Výše uvedené odvolací námitky správní orgán uzavírá tím, že odvolatelé, jejichž práva mohou být napadeným rozhodnutím dotčena, nemají a ani mít nemohou subjektivní veřejné právo na to, aby poměry území, v němž se nachází jejich majetek, byly navždy zakonzervovány a nemohly se změnit. Změny, kdy nové stavební aktivity (přístavba tělocvičny) nahrazují nevhodné řešení budovy školy, jsou bezesporu přirozenou součástí dnešního vývoje společnosti a jednotlivec jim nemá a priori právo bránit. **Námitka je nedůvodná.**

#### Vyjádření k odvolacím námitkám č. 23. a 24.

Odvolatelé opakovaně napadají podmínku v bodě 17. pro provádění stavby, která vymezuje hygienické limity hluku pro provádění stavby, a uvádějí, že *je odůvodněna stavebním úřadem pouze tím, že vyplývá ze závazného stanoviska Hygienické stanice hl. m. Prahy, viz odůvodnění na str. 7 rozhodnutí. Nicméně hygienická stanice nezná dostatečně místní poměry, vychází pouze z hlukových limitů stanovených nařízením vlády č. 272/2011 Sb., situaci v místě (současné provádění dvou staveb, geomorfologie území) má však znát stavební úřad a přihlédnout k ní. Současně byl povinen, což neučinil, přihlédnout ke konkurenčním veřejným zájmům a jejich střet proporcionálně vyřešit. Stavební úřad neaplikoval princip proporcionality a břemeno provádění stavby přesunul na residenty.*

*Je zjevné, že pokud měl stavební úřad v rozhodnutí možnost stanovit, že hlučné stavební práce je nutné provádět mimo provoz školy, měl možnost a také měl omezit stavební práce pozdějším začátkem jejich provádění např. od 7:00 ráno, nebo zamezit jejich provádění alespoň po dobu neděle, či posunout alespoň počátek provádění stavebních prací v dny pracovního klidu na pozdější hodinu, aby residenti nebyli nepřiměřeně zatěžováni. To se nestalo. Rozhodnutí je i proto nezákonné. Podmínka stanovená ohledně zákazu provádění hlučných prací mimo provoz školy je nepřezkoumatelná, když není zjevné, zda se provoz školy shoduje s výukou, nebo je určen jinak.*

Odvolací správní orgán k tomu sděluje jen tolik, že k této další námitce, která se opět týká hlukové zátěže při provádění stavby, z důvodu přehlednosti se nebude opakovaně vyjadřovat a odkazuje na svá vyjádření, která učinil k námitkám č. 21 a 22.

**Námitky jsou nedůvodné.**

Které zní:

*„V poučení účastníků v rozhodnutí je uvedeno, že proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy „podáním u zdejšího správního orgánu“. Účastníci řízení namítají, že toto poučení je nesprávné a neúplné. Důvodem je to, že není jasné, co rozumět „zdejším správním orgánem“, zda jde o Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, jak by vyplývalo z výrokové části rozhodnutí, nebo zda jde pouze o vedoucího odboru územního rozvoje a výstavby, či odbor územního rozvoje a výstavby, jak by vyplývalo z podpisové doložky u poučení, nebo zda je jím Městská část Praha 8, což je nejvýraznějším písmem označená část celého přípisu a takto uvedeno na úředním razítku u podpisu. Navíc ve výrokové části ani v poučení není uvedena adresa stavebního úřadu, resp. zdejšího správního orgánu. V rozhodnutí jsou uvedeny adresy dvě: (a) Zenklova 35, 180 48 Praha 8 a (b) U Meteoru 6, Praha 8 - Libeň. Obě adresy jsou mimo rozhodnutí (v záhlaví). Pro neprávnicka je tedy poučení nesrozumitelné, když se zavádí v rozhodnutí zkratka „stavební úřad“, nikoli však „správní orgán“, není tedy jasné, kdo je oním správním orgánem, a dále jsou v přípisu mimo vlastní text rozhodnutí uvedeny dvě adresy stavebního úřadu.*

*Podle § 68 odst. 1 správního řádu rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Podle § 68 odst. 5 správního řádu se v poučení uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Podle § 83 odst. 2 správního řádu v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.*

*Účastníci řízení mají za to, že pokud nebude vydáno opravné usnesení, je možné se proti rozhodnutí odvolat ve lhůtě 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, tuto lhůtu by měl stavební úřad vyčkat na doručení případných dalších odvolání. “*

Odvolací správní orgán k výše uvedenému sděluje následující.

Ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu zní: *„V poučení se uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává.“*

Ustanovení § 83 odst. 2 správního řádu zní: *„V případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.“*

Odstavec 2 citovaného ustanovení upravuje podmínky prodloužení odvolací lhůty z důvodu některých vad poučení. V takovém případě neplatí obecná 15denní odvolací lhůta podle odstavce 1 komentovaného ustanovení. První takovou vadou je chybějící poučení, tedy

skutečnost, že poučení jako takové v rozhodnutí úplně chybí. Druhou takovou vadou je neúplné poučení, tedy skutečnost, že chybí některý údaj nebo některé údaje z povinných náležitostí poučení podle § 68 odst. 5 správního řádu. K podmínce uvést v poučení správní orgán, který o odvolání rozhoduje, Nejvyšší správní soud v rozsudku č.j. 8 As 38/2005 uvádí, že: "(...) *z poučení o opravném prostředku musí být nejen jednoznačně a bez dalších pochybností patrné, v jaké lhůtě a u jakého orgánu (kam) se podává, ale je-li v poučení uvedeno, který orgán bude o opravném prostředku rozhodovat, nesmí být tato informace zavádějící co do zaměnitelnosti orgánu odvolacího a podacího.*"

Městský soud v Praze v rozsudku č.j. 11 A 70/2011 k tomu doplnil, že: "*Ze znění ustanovení § 68 odst. 5 správního řádu, ve kterém je výslovně uvedeno, že musí být označen správní orgán, který o odvolání rozhoduje je nutno dovodit, že poučení správního rozhodnutí musí obsahovat konkrétní označení správního orgánu, který v té které věci bude o odvolání rozhodovat. Ze znění uvedeného ustanovení vyplývá, že údaj musí být natolik konkrétní, že účastníkovi řízení je zřejmé, který konkrétní správní orgán bude o odvolání rozhodovat, nepostačí tedy vycházet z obecné zásady, že odvolacím správním orgánem je nejbližší nadřízený správní orgán (§ 89 odst. 1 správního řádu)*".

Výše uvedenou optikou obou soudů přezkoumávané rozhodnutí netrpí vadami, pro které by bylo nutné aplikovat ust. 83 odst. 2 správního řádu. Poučení přezkoumávaného rozhodnutí nese konkrétní a nezaměnitelné označení správního orgánu, který bude rozhodovat o odvolání. Je jím správně označen odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy. Výslovné označení nečinilo potíže ani odvolatelům, když správně v úvodu svého odvolání označili odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy odvolacím správním orgánem.

Označení správního orgánu, u kterého účastník řízení je povinen podat odvolání je dostatečné pro rozlišení od orgánu, který bude o odvolání rozhodovat tak, aby nedošlo k záměně. Odvolací správní orgán nepovažuje poučení za nesprávné a nebude v tomto směru činit žádné opravy zřejmé nesprávnosti, které se dožadují odvolatelé.

K tvrzení, že ve výrokové části ani v poučení není uvedena adresa stavebního úřadu a v rozhodnutí jsou uvedeny adresy dvě, odvolací správní orgán sděluje, že ust. § 68 odst. 2 správního řádu nese taxativní výčet náležitostí, které musí výrok rozhodnutí obsahovat. Do tohoto výčtu není zahrnuto označení správního orgánu, který rozhodnutí vydává ani jeho adresa. Ustanovení § 69 odst. 1 správního řádu ale ukládá, jaké náležitosti musí mít písemné vyhotovení rozhodnutí, které musí obsahovat označení správního orgánu bez výslovného uvedení sídla orgánu. V projednávaném případě písemné vyhotovení přezkoumávaného rozhodnutí v souladu s ust. § 69 odst. 1 správního řádu obsahuje označení správního orgánu, které rozhodnutí vydal a dále v souladu s ust. § 68 odst. 2 správního řádu nese všechny zákonné obsahové náležitosti. Uvedení druhé adresy pracoviště odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 nečiní rozhodnutí nezákonným. Obdobně adresy uvedené na přezkoumávaném rozhodnutí nemají vliv na postup v ust. § 85 odst. 1 správního řádu.

**Námítky jsou nedůvodné.**

## **Vyjádření k odvolacím námítkám Bytového družstva Březinova 513 (dále též „odvolatel“).**

Odvolatel brojí proti podmínce č. 17, která je nedostatečnou podmínkou *pro ochranu před hlukem ze stavební činnosti*, a proto považuje rozhodnutí za nezákonné, nevykonatelné a nepřezkoumatelné. Odvolatel je přesvědčen, že podmínkami, které se týkají hluku, rozhodně nezajistil efektivní ochranu před hlukem ze stavební činnosti s ohledem na velmi blízkou bytovou zástavbu, a proto jeho rozhodnutí v tomto bodě považuje za nezákonné (nevykonatelné a nepřezkoumatelné). Jak je patrné z textace námitek účastníka proti projektové dokumentaci, provádění a užívání stavby, účastník již v rámci těchto námitek jednoznačně poukazoval na nutnost dodržení principu šetrnosti k sousedství, v rámci kterého je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby, když musí mít na zřeteli zejména ochranu života a zdraví osob nebo zvířat, ochranu životního prostředí a majetku, i šetrnost k sousedství. Účastník namítá, že v napadeném výroku absentují bližší požadavky vedoucí k minimalizaci hlukových imisí, absentují bližší pravidla dodržování určitých technických a organizačních opatření.

Odvolatel dále namítá, že správní orgán by měl jednoznačně stanovit podmínky dobrého technického stavu používaných strojů a mechanismů, které musí předně být v dobrém technickém stavu a jejichž hlučnost nesmí překročit hodnoty stanovené v technických osvědčeních (eventuálně stroje musí být vybaveny předepsanými kryty pro snížení hluku). Měl by též stanovit podmínky tzv. pasivní ochrany (kryty, hlukové stěny), a to zejména pro případ provozu hlučných strojů a přístrojů, které budou používány v místech, kde bude hrozit, že vzdálenost umístěného zdroje od okolní zástavby nesníží hluk na hodnoty stanovené hygienickými předpisy.

Odvolatel brojí proti nastavenému časovému režimu hlučných prací, neboť není specifikován pojem „hlučné stavební práce“ ani pojmem „mimo provoz školy“. Při striktním výkladu této podmínky odvolatel dovozuje, že mimo provoz školy (což je prakticky od blíže nespecifikovaných odpoledních hodin až do osmé hodiny ranní) lze provádět veškeré hlučné práce bez odlišnosti intenzity hlukového zatížení a kdy budou prováděny.

Odvolací správní orgán k výše uvedeným námítkám sděluje, že věcný obsah námitek proti hluku ze stavební činnosti je obdobný jako u námitek předchozích odvolatelů. Odvolací správní orgán z důvodu přehlednosti tohoto rozhodnutí se nebude opakovaně vyjadřovat k problematice hluku, která je dostatečně v souladu s právním předpisy na úseku veřejného zdraví řešena a posouzena správním orgánem nadřízený správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska, Ministerstvem zdravotnictví, tak, že závazné stanovisko Hygienika hlavního města Prahy v otázce řešení hluku ze stavební činnosti potvrdil. Odvolací správní orgán odkazuje na výše uvedené vyjádření k námítkám č. 21, 22, 23 a 24.

Podmínka č. 17 zní:

*„Při realizaci stavby je nutno zajistit, že nebude překročen hygienický limit hluku (ze stavební činnosti) pro venkovní chráněný prostor a venkovní chráněný prostor staveb pro dobu mezi 7. a 21. hodinou  $L_{Aeq, 14\text{ hod}} = 65\text{ dB}$ , pro dobu od 6 do 7 hod. a od 21 do 22 hod.  $L_{Aeq, 1\text{ hod}} = 60\text{ dB}$  a pro dobu od 22 hod. do 6 hod.  $L_{Aeq, 8\text{ hod}} = 45\text{ dB}$  a v chráněných vnitřních prostorách po dobu užívání v pracovních dnech v době od 7 - 21 hod.  $L_{Aeq, 14\text{ hod}} = 55\text{ dB}$ , dle požadavků § 11 a § 12*

*nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Hlučné stavební práce nutno provádět mimo provoz školy“.*

Odvolatel shodně jako výše označení odvolatelé rozebírá tuto podmínku, která se skládá ze dvou vět a staví je zcela nelogicky proti sobě s tím, že druhá věta je nekonkrétní. Vytyká, že není specifikován pojem *hlučné stavební práce*. Byť odvolacímu správnímu orgánu nepřísluší posuzovat věcnou stránku dané podmínky, učiní tak jen z pohledu gramatického výkladu. První věta představuje toliko přepis nařízení stanovených hygienických limitů hluku, které nelze překročit. Druhá věta toliko doplňuje v první větě definovaný hluk ze stavební činnosti o další podmínku, kde je hluk označen jako *hlučné stavební práce*, neboť hlučné stavební práce vyvolávají bezesporu hluk.

Nástrojem pro dodržení limitů hluku ze stavební činnosti je řada stavebně technických opatření, která se promítají do projektové dokumentace, jak je níže uvedeno. Kontrola účinnosti takových opatření a dodržení zákonem stanovených limitů hluku je úkolem právě veřejných orgánů. Nelze přehlédnout situaci, kdy při provádění stavby je nutné připustit stav, kdy není možné ani za účasti stavebnětechnických opatření snížit hlukovou zátěž pod zákonné limity. V takových případech je hygienický orgán oprávněn na omezenou dobu na návrh udělit žadateli výjimku ze závazných hygienických limitů hluku ze stavební činnosti (§ 31 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů). Citovaný zákon tak připouští právní skutečnost, která legalizuje vyšší hlukovou zátěž než zátěž limitovanou vládním nařízením.

Právní předpisy na úseku stavebního práva neukládají stavebnímu úřadu povinnost vymezit v podmínkách stavebního povolení dny a hodiny určené pro provádění stavebních prací, jak požaduje odvolatel. Možné negativní vlivy lze hodnotit a případně omezit na podkladě příslušných právních předpisů, podle nichž posuzují stavbu dotčené orgány a ve stavebním řízení uplatňují požadavky formou závazných stanovisek. Odvolací správní orgán i zde musí opakovat, že stavební úřad postupoval správně, jestliže vycházel z vydaného závazného stanoviska a převzal jeho podmínky do rozhodnutí. Způsob provádění stavby včetně používání stavebních mechanismů musí tyto podmínky splňovat. Stavebnímu úřadu ve smyslu stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů však nepřísluší stanovit podmínky pro technických stav stavebních strojů nebo přístrojů, ty jsou dány předpisy pro jejich provoz a použití. Prvky pasivní ochrany staveniště proti nepříznivým vlivům na sousední zástavbu jsou popsány v Souhrnné technické zprávě projektové dokumentace v části B.8 Zásady organizace výstavby. Je tím na hranici staveniště navrženo protihlukové oplocení výšky 2,5 m kombinované s oplocením s ochranou z vlnitého plechu. Dále jsou navrženy mechanismy s protihlukovou ochranou (kompresor v protihlukové kapotě apod.) a hlučností vymezenou akustickou studií.

Výše uvedené odvolací správní orgán uzavírá tím, že posouzení stavby ve stavebním řízení není bezbřehé ani není založeno na správní úvaze stavebního úřadu. Stavební zákon v ust. § 111 odst. 1 přesně vymezuje hranice pro přezkum žádosti o stavební povolení. Stavba tedy musí splňovat požadavky, které jsou stanoveny stavebním zákonem a dalšími zákonnými předpisy, a to jak z oblasti stavebního práva, tak i jiných oblastí veřejného zájmu jako např. ochrany zdraví obyvatelstva, požární ochrany, ochrany složek životního prostředí, aj. Za předpokladu, že stavba je v souladu s podmínkami rozhodnutí o umístění stavby, stavebními předpisy a dalšími

zákonnými předpisy, není možné žádost zamítnout z důvodu subjektivních výkladů podmínek pro provádění stavby či existenci vydaných povolení na stavby v okolí.

### **Námítka je nedůvodná.**

Odbor stavebního řádu MHMP závěrem připomíná, že po dobu vyřizování námitek proti závazným stanoviskům obsažených v odvolání proti rozhodnutí podmíněnému závaznými stanovisky (§ 149 odst. 7 správního řádu) neběžela lhůta pro vydání rozhodnutí o odvolání podle § 90 odst. 6 správního řádu.

V průběhu odvolacího řízení bylo do spisu doloženo závazné stanovisko Ministerstva zdravotnictví č.j. MZDR 37379/2021-4/OVZ ze dne 15.11.2021, kterým bylo potvrzeno závazné stanovisko Hygienické stanice hlavního města Prahy č.j. HS HMP 22837/2019 ze dne 13.6.2019, závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 210510/2021 ze dne 7.1.2022, kterým bylo změněno závazné stanovisko orgánu ochrany ovzduší Úřadu městské části Praha 8, odboru životního prostředí č.j. MCP8 0876934/2017 ze dne 11.7.2017 tak, že byly stanoveny nové podmínky, závazné stanovisko odboru ochrany prostředí MHMP č.j. MHMP 210510/2021 ze dne 7.1.2022, kterým bylo změněno závazné stanovisko vodoprávního úřadu Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby č.j. MCP8 122476/2017 ze dne 13.9.2017, tak, že za slovním spojení „Závazné stanovisko“ se vypouští odkaz na ust. § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve zbylé části zůstává nezměněn a rozhodnutí odboru pozemních komunikací a drah MHMP ze dne 9.11.2021 č.j. MHMP – 1821044/2021/O4/Lo, sp. zn. S-MHMP 1607672/2021, kterým bylo ve zkráceném přezkumném řízení zrušeno závazné stanovisko odboru dopravy Úřadu městské části Praha 8 ze dne 11.7.2017 pod č.j. MCP8 086933/2017, sp. zn. SZ MCP8 086933/2017/2.

Odbor stavebního řádu MHMP písemností ze dne 20.5.2022 č.j. MHMP 429660/2022 umožnil účastníkům řízení ve stanovené lhůtě dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu seznámit se s výše uvedenými doklady. Dne 13.6.2022 tak učinil účastník řízení, Mgr. Ing. Daniel Tyraj, který dne 24.6.2022 podal písemné vyjádření k doplněným podkladům. Z obsahu vyjádření vyplývá, že se věcně netýká přezkumů závazných stanovisek, ale směřuje proti platnosti podkladových stanovisek správců sítí, u kterých dle jeho názoru vypršela jejich lhůta platnosti a vyjádření směřuje také proti postavení Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvková organizace, ve stavebním řízení coby stavebníka, které zpochybňuje na základě dokumentu *Zřizovací listina Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8* (dále jen *zřizovací listina*) s odkazem na webové stránky této organizace.

Odvolací správní orgán k tomu sděluje, že předmětem napadeného rozhodnutí jsou stavební úpravy budovy školy a přístavba tělocvičny, školní jídelny a kuchyně na pozemcích stavebníka, tedy mimo komunikaci a veřejná prostranství. Jen v případě, kdy stavba zasahuje do těchto prostor, je nutné vyjádření správců technické infrastruktury a komunikačních sítí. O tento případ se nejedná. Z přezkoumávaného rozhodnutí vyplývá, že stavby inženýrských sítí a stavby komunikací byly povoleny pro danou stavbu samostatnými rozhodnutími. Podkladem pro jejich povolení byla stanoviska správců sítí.

K zpochybnění Servisního střediska pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvkové organizace, v pozici stavebníka, odvolací správní orgán sděluje, že kromě článků, které odvolatel uvádí ve vyjádření, Zřizovací listina obsahuje další články, které odvolatel přehlédl a které upravují právo ke stavbě. Odstavec 3. Čl. III Předmět hlavních činností zní: „SeS MČ Praha 8 u majetku specifikovaného v Čl. V a v Přílohách č. 1 a 2 této Zřizovací listiny zastupuje vlastníka tak, že vlastním jménem vykonává veškerá práva a povinnosti vyplývající z vlastnictví a činí veškeré právní úkony související se správou majetku vůči státním orgánům, osobám soukromého i veřejného práva, zejména samostatně vystupuje před soudy všech stupňů.“ Z uvedeného je tedy zřejmé, že Servisní středisko pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvková organizace je oprávněno v pozici stavebníka požádat o vydání stavebního povolení na přístavbu a stavební úpravy Základní školy Lyčkovo náměstí, která je uvedena v seznamu nemovitostí v Příloze č. 1 a která je předmětem přezkoumávaného rozhodnutí.

K tvrzení odvolatele, že se jedná o výstavbu nového objektu a ne o údržbu, opravy a rekonstrukce, odvolací správní orgán sděluje, že s termínem *rekonstrukce* stavební zákon nepracuje, ale se změnou dokončené stavby, kterou je nástavba, přístavba a stavební úpravy (§ 2 odst. 5 stavebního zákona). Lze tedy navrženou přístavbu tělocvičny považovat za rekonstrukci ve smyslu Zřizovací listiny.

Odvolacím správním orgánem bylo ověřeno, že předmětná stavba je navržena v souladu s hledisky, ze kterých stavební úřad v průběhu stavebního řízení obligatorně zkoumá obsah žádosti o povolení stavby, její přílohy a projektovou dokumentaci. Po prostudování správního spisu a zejména napadeného rozhodnutí dospěl odvolací správní orgán k závěru, že stavební úřad se vypořádal s relevantními námitkami uplatněnými v průběhu řízení a nelze mu klást k tíži, že se nevyjádřil k námitkám, které se vztahovaly nikoliv k řízení o vydání stavebního povolení, ale k řízení územnímu. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán považuje námitky poukazující na nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí za nedůvodné.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil v řízení, jež předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, žádné zásadní procesní pochybení ani nedostatky, kvůli kterým by bylo třeba napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí – výrok napadeného rozhodnutí změnil, resp. upravil dle změny závazných stanovisek z hlediska ochrany ovzduší, dopravy a ochrany vod (viz výše), v podstatném potvrdil.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatelé, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. ARCHITEKTONICKÝ ATELIER ALEŠ, s.r.o., IDDS: xfm45u  
sídlo: Podolská č.p. 888/12, Praha 4-Braník, 147 00 Praha 47  
zastoupení pro: Servisní středisko pro správu svěřeného majetku Městské části Praha 8, příspěvková organizace, U synagogy 236/2, 180 00 Praha 8-Libeň
2. Magistrát hlavního města Prahy, odbor hospodaření s majetkem, Mariánské náměstí č.p. 2/2, 110 00 Praha 1-Staré Město
3. Ing. Kateřina Špániková, Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
4. Mgr. Ing. Daniel Tyraj, Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
5. Ph.Dr. Jan Zápal, PhD, Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
6. Mgr. Bohdana Hejduková advokátka, IDDS: hsmhjig  
místo podnikání: Opletalova č.p. 1535/4, 110 00 Praha 1-Nové Město  
zastoupení pro: Bytové družstvo Březinova 513, Březinova 513/2, Praha 8-Karlín, 186

II. ostatní

7. Veronika Janovská, IDDS: qrfsw87  
trvalý pobyt: Nad Zámečnicí č.p. 2777/18, 150 00 Praha 5-Smíchov
8. Michal Kempný, Lesní č.p. 924/32, 696 18 Lužice u Hodonína
9. Amélie Aurélie Hélène Leroy, Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
10. Vilém Mádr, Moskevská č.p. 771/66, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101  
trvalý pobyt: Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
11. Ing. Karol Minarovič, IDDS: mxdmgqr  
trvalý pobyt: Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
12. Petra Pěničková, IDDS: s9esuux  
trvalý pobyt: Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
13. Karel Ptáček, DiS., Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
14. Guillaume Laurent Rey, Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
15. Ing. Ivan Slimák, Ph.D., Jivany č.p. 60, Libuň, 506 01 Jičín 1
16. PharmDr. Margit Slimáková, Březinova č.p. 513/2, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
17. Ing. PETR MOUCHA - stavební, spol. s r.o., IDDS: rtb2yy  
sídlo: Dělnická č.p. 206/7, Holešovice, 170 00 Praha 7
18. MCMARA, s.r.o., IDDS: yj7b3ni  
sídlo: Thámova č.p. 118/17, Praha 8-Karlín, 186 00 Praha 86
19. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3  
sídlo: Svornosti č.p. 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
20. Úřad městské části Praha 8, odbor správy majetku, IDDS: g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň
21. Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, IDDS: g5ybpd2  
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň + **spis**

III. na vědomí

22. STR MHMP-spis