



Zápis o průběhu předběžné tržní konzultace

Identifikace zadavatele:

Název:	Městská část Praha 8
Sídlo:	Zenklova 1/35, Praha 8 – Libeň, PSČ 180 48

Identifikace předběžné tržní konzultace:

Název:	Předběžná tržní konzultace k veřejné zakázce „ Inovativní přístup k přípravě a řešení krizových situací a mimořádných událostí “
--------	---

První kolo Předběžné tržní konzultace (dále také jen „**Konzultace**“) k veřejné zakázce s předpokládaným názvem „Inovativní přístup k přípravě a řešení krizových situací a mimořádných událostí“ (dále jen „**Veřejná zakázka**“) ve formě společného osobního jednání se konalo dne 7. 2. 2022 od 13:00 do 14:00 hod v budově Městské části Praha 8 (dále jen „**MČ P8**“ či „**Zadavatel**“), na adrese Grabova vila, Na Košince 502, 180 00 Praha 8 – Libeň.

Ze společného osobního jednání v rámci 1. kola Konzultace byl pořízen audiozáznam o průběhu předběžné tržní konzultace a následně dle audiozáznamu Zápis o průběhu předběžné tržní konzultace (dále jen „**Zápis**“). S touto skutečností byli všichni účastníci a osoby zúčastněné jednání seznámeni prostřednictvím Výzvy k účasti na předběžné tržní konzultaci (dále jen „**Výzva**“).

Průběh Konzultace byl veden advokátní kanceláří **Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Belgická 276/20, 120 00 Praha 2, IČO: 081 64 258** (dále jen „**Zástupce zadavatele**“), která byla Zadavatelem požádána o součinnost při zajištění průběhu Konzultace.

Za Zadavatele se Konzultace zúčastnili zejména:

- Mgr. Libor Paulus, MČ P8
- Bc. Martin Karásek, MČ P8
- Ing. Marek Koplík, SVI AJAK services s.r.o.
- doc. Ing. Zdeněk Lokaj, Ph.D., DEVELICT Solutions s.r.o.
- PhDr. Tomáš Fröhlich, DiS., SECURU s.r.o.
- Mgr. Lukáš Šimeček, advokát, Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
- Mgr. Štěpán Vršťala, advokát, Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Společného osobního jednání v rámci Konzultace se zúčastnilo celkem 5 osob jakožto zástupců předem registrovaných účastníků Konzultace, tj. společností:

- **TLP Solutions, spol. s r.o.**, se sídlem Na Březince 1513/14, Smíchov, 150 00 Praha 5, IČO: 48036072;
- **Geminas, SE**, se sídlem Spojovací 205/24, Vysočany, 190 00 Praha 9, IČO: 29041309;
- **YOUR SYSTEM, spol. s r.o.**, se sídlem Türkova 2319/5b, 149 00, Praha 4 Chodov, IČO: 00174939



Součástí registračního formuláře byly dotazy Zadavatele k získání základních informací pro ověření inovativnosti a zároveň stávající nedostupnosti poptávaného plnění ve Veřejné zakázce. Účastníci Konzultace tímto Zadavateli potvrdili, že požadované výstupy projektu jsou inovativní a na trhu nedostupné, příp. jsou dostupné pouze z části, neboť vyžadují značné rozšíření do cílového stavu požadovaného Zadavatelem.

Veškeré dokumenty ke Konzultaci (tj. Zápis, Výzva apod.) jsou a budou k dispozici na profilu Zadavatele.

V prvním bloku Konzultace došlo k uvítání všech přítomných účastníků a k představení hlavních záměrů Zadavatele ve vztahu k připravované Veřejné zakázce.

Zástupce zadavatele účastníky Konzultace uvítal a zahájil jednání. Účastníkům byl sdělen účel Konzultace, kterým je seznámit potencionální dodavatele s předmětem plnění Veřejné zakázky a současně získat informace potřebné pro objektivní nastavení podmínek Veřejné zakázky. Ze strany Zadavatele spočívá hlavní smysl realizace Konzultace především v možnosti ověřit inovativnost požadovaného technického řešení a zároveň jeho nedostupnosti na trhu.

Co se týče podrobných informací k povaze předběžné tržní konzultace a k právům a povinnostem účastníkům a Zadavatele, účastníci byli odkázáni zejména na Výzvu, která byla zveřejněna na profilu Zadavatele. Účastníci byli poučeni o tom, že se jedná o předběžnou tržní konzultaci ve smyslu ustanovení § 33 zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“), kdy Zadavatel je oprávněn vést konzultaci s odborníky či dodavateli s cílem připravit zadávací podmínky a informovat dodavatele o svých záměrech a požadavcích, pokud to nenarušuje hospodářskou soutěž.

Účastníkům byl dále představen průběh předmětného jednání a dalšího průběhu Konzultace. Obsahem jednání má být primárně zodpovězení dotazů účastníků Zadavatelem a následná diskuse. Účastníci byli informováni, že pokud Zadavatel nebude schopen zodpovědět dotazy na místě, tak účastníkům budou odpovědi na položené dotazy zodpovězeny písemně v Zápisu. Konzultace je zamýšlena jako jednokolová, nicméně Zadavatel má možnost využít druhého kola. V takovém případě by účastníci obdrželi formuláře dotazníků k zodpovězení dotazů Zadavatele ve stanovené lhůtě, která bude činit minimálně pět pracovních dnů. Účastníci byli informováni, že průběh Konzultace je nahráván. Z audiozáznamu bude vyhotoven písemný zápis, který bude zveřejněn na profilu Zadavatele.

Následně se slova ujal doc. Ing. Zdeněk Lokaj, Ph.D., který stručně popsal předmět plánované Veřejné zakázky. Informoval účastníky, že hlavním cíl realizace Veřejné zakázky je formulovat inovativní metodiku a vytvořit softwarový nástroj pro podporu krizového řízení, přípravy a řešení mimořádných událostí a krizových situací na území městské části Praha 8. V podrobnostech odkázal na přílohu Výzvy s názvem Specifikace projektu. Jednotlivé cíle projektu jsou definovány ve zlepšení připravenosti, sdělování informací, vypracování informací a příprava metodických postupů v oblasti krizového řízení a ochrany obyvatelstva na území městské části Prahy 8. To hlavní, v čem spočívá inovativnost projektu, je využití stávajících a případně do budoucna nových datových zdrojů, jejich vyhodnocování a nalezení vhodného metodického postupu, jak detekovat správně riziko, jeho míru a navrhnout a definovat postup tak, aby tato rizika byla do maximální možné míry mitigována. Projekt se skládá ze dvou částí, a to metodiky a dále softwarové části, která má metodiku naplňovat. Účastníci byli následně Zástupcem zadavatele vyzváni k pokládání dotazů.

V druhém bloku se přistoupilo k dotazům účastníků a následné diskusi se Zadavatelem ve vztahu k vymezení předmětu plnění Veřejné zakázky a dalším tématům předpokládaných ve Výzvě.



Dotaz účastníka:

Vzhledem k tomu, že se jedná o projekt zaměřený na inovaci, jestli tedy stávající procesy, podle kterých probíhají určité zaběhlé postupy, které zde historicky máme od vzniku krajů, kdy vznikla i ta krizová legislativa, tak s sebou nesou určitý rámec, který předurčuje, co je ze zákona vyžadováno, co je sankcionováno nebo nějak jsou ty subjekty, orgány motivovány, aby vyvíjeli určitou aktivitu. Předpokládám, že se v projektu neočekává, že by docházelo k nějakým úpravám legislativy, i když by inovativní postup vyžadoval určitou vyšší míru digitalizace, která by vedla k odstranění případných zkosnatělých, současných postupů, které třeba brání spolupráci a výměně informací. **Lze očekávat, že by byl i prostor pro případné zjednodušení zaběhlých procesů, které by případně software vyvinutý spolu s metodikou podpořili?** Řada věcí dnes není možná i z toho důvodu, že zákony byly vytvořeny v době, kdy počítače byly ještě 386.

Odpověď Zadavatele:

Je třeba respektovat současně platné právo. Zadavatel může mít nějaké ambice, ale i s ohledem na délku legislativního procesu v České republice a délku tohoto projektu nelze předpokládat, že by se podařilo nějakým způsobem současnou právní regulaci, která je daná právním řádem ČR, resp. EU, změnit nebo zmírnit. To, že zde bude nějaké doporučení, může být i jedním z výstupu inovačního partnerství. Bohužel však nemůžeme spoléhat na to, že se v tomto ohledu v průběhu inovačního partnerství podaří něco zásadního změnit.

Dotaz účastníka:

Jaký je rámec tohoto projektu? Jaké cílové skupiny jsou uživateli tohoto softwaru? Jestli máte nějakou v současnosti představu, kdo ano a kdo už ne, protože krizové řízení zahrnuje od celého území, kdy jako městská část Praha 8 máte zodpovědnost za určité zajištění základních funkcí států v případě vzniku mimořádnosti nebo rozvoje téhle mimořádnosti do krizové situace. Což ale znamená, že to postihuje poskytovatele infrastruktury, složky IZS, ale jsou to vlastně i třeba vedoucí představitelé velkých bytových domů, když k tomu přijde, od kterých byste třeba taky vyžadovali součinnost, pokud chcete být opravdu akceschopní. Máte nějakou představu, kdo všechno na území městské části Praha 8 budou příjemci, uživateli nebo užívat nebo nepřímo využívat tu metodiku i software.

Odpověď Zadavatele:¹

Primárně by konečný výstup měl sloužit pro orgány krizového řízení, které jsou jasně dané, s místní působností na území MČ Praha 8. K tomu bude třeba zachovat kooperaci jednak s metodicky nadřazeným orgánem územní samosprávy – Magistrátem HMP, dotčenými složkami IZS z hlediska základního způsobu řešení mimořádných událostí a krizových situací. Taktéž s dalšími dotčenými organizacemi podílejícími se na řešení nastalé mimořádné události nebo krizové situace (např. teplárny, energetici atd.). Tento okruh (resp. jejich potřeba) bude vycházet zejména z identifikovaných relevantních typů ohrožení a způsobu jejich řešení, které jsou mimo jiné předmětem inovativního přístupu k řešení Veřejné zakázky. Nedílnou součástí celého řešení má být rovněž vhodný a efektivní způsob zajištění komunikace s dotčenou veřejností, tj. poskytování relevantních informací dle cílové skupiny (a to jak obsahově, tak množstvím) prostřednictvím odpovídajících komunikačních kanálů tak, aby poskytované informace měly maximální účinek.

¹ Pozn.: Písemná odpověď Zadavatele v Zápisu byla v souladu s prohlášením Zadavatele na společném jednání dne 7. 2. 2022 oproti ústní odpovědi rozšířena.



Určitě je nezbytné na okruh těchto subjektů nazírat z hlediska díkce zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení, ve znění pozdějších předpisů, a dalších souvisejících předpisů, a to z hlediska působnosti MČ, navazujících územních jednotek (sousedních MČ a MHMP), zasahujících subjektů případně dalších významných kooperujících orgánů a organizací (např. provozovatelé kritická infrastruktura apod.). Rozsah těchto entit je dán jednak relevantními právními předpisy a z nich vycházejících povinností (např. dle § 29 zákona č. 240/ 2000 Sb.) a rovněž také řada z nich je v přímé působnosti Zadavatele.

Dotaz účastníka:

Součástí informačního systému a celé metodiky mají být informační kanály pro informování o mimořádných událostech směrem k občanům. Jsou tam uvedeny i ty preferované kanály? SMS? Máte to nějak rozmyšlené? Protože od toho se odvíjí spousta věcí.

Odpověď Zadavatele:

V tuto chvíli nejsou preferované žádné komunikační kanály. Předpokládá se, že se vyjde z hlavního kanálu, který bude součástí inovační fáze. Na základě toho, jaké informace bude chtít Zadavatel poskytovat nebo bude možné poskytovat, tak i podle toho se zvolí vhodný kanál. Komunikačních kanálů bude větší počet podle důležitosti informace nebo toho, jak je informace krizová.

Dotaz účastníka:

*Ve specifikaci projektu je mimo jiné uvedeno, že cílem je monitorování signálu zhoršující se bezpečnostní situace... a tak dál. Vlastně pokud se podíváme na tu úpravu končící covidu pandemie, tak z hlediska určitého monitorování signálu a detekce trendů se poměrně zajímavě do očí veřejnosti zapsal index PES, který jste asi také zaznamenali, těch pět stupňů a na ně navázaná další opatření. Index vytvořil pan Kulveit z University of Cambridge. Tvůrce udělal takový index, který využíval data z Ministerstva zdravotnictví. Následně vypracoval nějaký index a predikoval matematickým postupem, co se stane za dva týdny a podle toho se měl řídit ten index PES. Akorát to tak nějak asi kvůli složitosti toho problému celé zkolabovalo. Tato inovace podle mě spočívá asi opravdu v něčem podobném. V tom, že se vytváří určitý matematický model sledování určité části sektoru funkce státu, ať už je to z hlediska zásobování teplem, v našem případě, nebo zásobováním pitnou vodou apod. **Lze předpokládat, že by bylo možné v rámci projektu ve spolupráci s magistrátem nebo i ve spolupráci s provozovateli kritické infrastruktury, získat jejich provozní data?** Ani ne tak proto, abychom sledovali, jestli mají nárok na prémie, ale spíš kvůli tomu, abychom byli schopni z toho propočítat, jestli už ta krize nenastává, protože když se podíváte na nouzové zásobování pitnou vodou, tak vlastně ta krize v Praze zřejmě vznikne náhle a bude nějaký teroristickým útokem na naši infrastrukturu, která je vlastně omezena na dva zdroje pitné vody a teď vlastně, samozřejmě když dojde na nějaké přerušení dodávky, tam to bude známo hned. Co se týče dodávky tepla, tak tam si myslím, že ten indikátor je celkový stav zásob toho, čím se topí v teplárnách. A teď nevím, jestli Praha topí uhlím nebo plynem, teď přesně jaký je to poměr. Ale že vlastně většinou tu krizovou situaci odhadnete z těch skutečných dat, jestli ty zdroje máte nebo nemáte, máte tu dodávku, protože všechno souvisí se vším. Jako třeba když se zasekl globální „supply chain“ tak to chvilku stálo támhle v Suezském průplavu, pak Číňané zavřeli přístavy kvůli covidu, tak to celé zkolabovalo, takže se to dalo jednoduše predikovat podle počtu na karanténu povolených pracovníků přístavu a podle počtu lidí, kteří proplouvají Suezem. Takže jestli lze získat data z praxe těchto provozů, protože třeba další situací bude, že zkolabuje spalovna nebo třeba bude problém s odvážením odpadů.*

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel v tuto chvíli do detailu neanalyzoval veškeré datové zdroje, které budou vstupovat do rozhodování. To je taky součástí inovační fáze projektu, jejímž cílem je i určení dat, resp. spíše informací, které korelují s nějakou situací, která již vyžaduje zásah městské části na nějakou reakci, ať už je to reakce jenom



informativní nebo reakce regulatorní. Informace o změně mohou pomoci indikovat nějakou krizovou situaci. V rámci inovační části je třeba určit, jaká data jsou potřeba k detekci mimořádných událostí/krizových stavů a současně jaká data či informace lze realisticky získat.

Dotaz účastníka:

Při obchodování Bitcoinu apod. je módním trendem sledovat Muskovi tweety a klíčová slova. Klíčová slova jsou rozdělena na dva druhy. Na ty, které zvyšují ten index a snižují ten index. Pozitivně laděná a negativně laděná. Analogicky to lze aplikovat i v naší situaci na pozitivně laděná slova, jako je mír a negativně laděná, jako válka. Z hlediska dodávky tepla se dá najít taky nějaká analogie, třeba dá se analyzovat už i Twitter, který vám z globálního úhlu pohledu řekne, jestli se situace zhoršuje nebo je stabilní nebo se zlepšuje.

Odpověď Zadavatele:

Jde o korelaci. Jedna věc je klíčové slovo, druhá věc je právě ta situace. Jde o to, v jaké situaci se slovo použije. Je to jeden z možných vstupů, které lze v rámci výzkumu v rámci inovačního partnerství realizovat. Zadavatel v současné chvíli nezná celý rozsah datových zdrojů, dat, informací, které připadají v rámci projektu v úvahu. Takže i to může být součástí inovační fáze.

Dotaz účastníka:

Problematické je, že korelace, příčiny souvislostí kauzalit, a to v těchto složitých systémech, jsou poměrně komplikované. Při nějakém jednom faktoru připsat nějakou rozhodující váhu. Ono to většinou všechno souvisí se vším, takže jednoduchá matematika moc nefunguje.

Odpověď Zadavatele:

Rovněž z těchto důvodů byla zvolena forma inovačního partnerství, protože to není úplně triviální problém, ale naopak je to velmi složité. Je třeba nalézt takovou korelaci, aby bylo možné v dostatečném předstihu informovat o vzniku krizových stavů a reagovat na ně. Důležitá je i rozumná míra detailu v tom, co se dá všechno na jedné straně sesbírat za informace a na druhou stranu nezpůsobit, aby se příjemce takových informací zahltil. Dá se korelovat velké množství informací, ale to pak zatíží celý způsob řešení. Samozřejmě je nutné zvolit nějakou přiměřenou míru dat, se kterými se bude pracovat, a druh informací, se kterými lze pracovat tak, aby bylo možné dokázat detekovat situace v nějakém rozumném čase a míře spolehlivosti. Jinak se může stát, že rozdíl mezi spolehlivostí bude např. 90 % až 92 %, což znamená enormní nárůst datových zdrojů a dalších zdrojů, ať už lidských nebo výpočetních, technických. Zvýšení, které se rovná dvěma procentům, které z pohledu pravděpodobnosti nehrají tak významnou roli, je k takovému enormnímu nárůstu v jasném nepoměru. Důležité je tak zejména najít nějaké optimální řešení.

Dotaz účastníka:

Stávající krizová dokumentace MČ P8, ta je teda zpracovaná podle platné legislativy. Kolik má krizový plán MČ přibližně stran? Kolik se na jeho zpracování podílí zpracovatelů? A jaký je jeho aktuální stav?

Odpověď Zadavatele:

Krizový plán má stovky stran. Na jeho zpracování se nepodílí mnoho lidí. Zadavatel rozpracovává velký krizový plán hlavního města Prahy, nezpracovává tedy zcela vlastní krizový plán, ale přizpůsobuje ho na své podmínky. To je v podstatě bod krizového řízení, který zpracovávají dva zaměstnanci, kteří se věnují této problematice. Magistrát HLMP krizový plán metodicky vede, posílá podklady a Zadavatel jej na základě



podkladů aktualizuje. Spolupracuje přitom prostřednictvím magistrátu i s IZS a místně příslušným územním odborem.

Dotaz účastníka:

Předpokládám jenom, že ta metodika nemá asi žádný požadavek na to, jak má být dlouhá. Jde hlavně o to, aby byla použitelná a byla užitečná?

Odpověď Zadavatele:

Cílem je, aby byla metodika použitelná. Zadavatel nebude hodnotit počet slov.

Dotaz účastníka:

Očekává se, že dokážete zapojit do nějakého vašeho krizového plánu ty další subjekty? Což vyžaduje samozřejmě od vašich zpracovatelů vyšší míru komunikace a neustálého vysvětlování, protože ona ta legislativa právě je napsaná tak, že oni tu povinnost za určitých situací mají, ale většinou žádnou nemají. Pokud nejsou určeni jako subjekty připravenosti, protože třeba vezměte si, že bezpečnost je nějaký proces. Existuje termín „kultura bezpečnosti“ což je takový termín, který symbolizuje, jak je ta bezpečnost vnímána obyvatelstvem na určitém území a jestli se obyvatelstvo snaží chovat v souladu s dobrými zásadami bezpečnosti. Třeba my tady všichni máme roušky, takže se chováme bezpečně, i když si už můžeme myslet, že ten virus už neexistuje. Podobně když se na to podíváte ze široka, tak na tom území kultura bezpečnosti z pohledu i téhle pandemie to je o tom, že vlastně na všech úrovních si obyvatelstvo uvědomuje, že ten fenomén existuje, nerozporuje ho, že to není hoax. Je schopno spolupracovat s vámi jako MČ, věří Vám, a má důvěru k vám, že to s nimi myslíte upřímně a že se snažíte zajistit to bezpečí, a ne že to děláte z jiných důvodů. To je ta dobrá kultura bezpečnosti, která rozvíjí důvěru a vztahy v oblasti té bezpečnosti, ale je založena na tom, že se dlouhodobě pěstuje. Nelze ji přikázat ze dne na den. Je to založené na tom, že na všech úrovních zodpovědné osoby komunikují nikoliv jeden den, ale trvale, průběžně při zpracování plánu se všemi organizacemi, které nějakým způsobem souvisí s těmi plány. Takže ty organizace potom ví, že existuje ten fenomén, že existuje nějaký scénář, jsou s tím smířené, že se vždycky dá připravovat na nejhorší. Ale to nejhorší je nepřipravovat se na nic a myslet si, že nepřijde nic špatného. Takže vlastně ideální na území MČ, z mého úhlu pohledu, je z hlediska té krizové připravenosti, když se do toho procesu zapojí co nejvíce organizací. Co se týče jednotlivců tam to je jakoby složitější, protože společnost je v současné době hodně organizovaná kolem určitých skupin. Takže jednotlivec toho sám moc nezmůže, ale když se podíváte na sílu třeba Pražské teplárenské, stejně jako Pražská energetická má svou váhu. Stejně tak, když máte panelový dům, je tam sto bytů, tak ten výbor má svou váhu. Zatímco jeden jeho spoluobytel váhu nemá. Vy, když chcete jít metodou rozděl a panuj, tu situaci lépe zvládnout, a tu kulturu pěstovat, nejlépe se toho dá dosáhnout tím, že udržujete dobré vztahy s co nejširším spektrem organizací. Ať už jsou to školy, zdravotnická zařízení nebo provozovatelé infrastruktury. Ale z hlediska obyvatelstva, jsou nějakí reprezentanti skupin osob a vy jste pak schopni na základě ne formálního legislativního předpisu, ale i na základě rozběhlého spolupracujícího vzorce, požádat neformálně a bez nějakých sankcí, aby vám pomohli aktualizovat a sbírat nějaké údaje o sobě. Protože jak je tady i napsáno, ten plán bývá nejakceschopnější a využitelný pouze tehdy, když se na jeho zpracování podílí ti, kteří jej pak vykonávají. Ta inovace by zřejmě měla být orientována tímhle směrem. Znamená to i pro zvýšení kultury bezpečnosti, podle mého soudu, zapojit co největší spektrum orgánů a organizací. Nemyslím si, že až úplně občanů, protože ti nemají zdroje. Mají sice volební právo, ale nedisponují pravomocemi, které jim umožňují snadno zvládnout situaci. Já nezastavím provoz vlaku, nepořídím za miliony něco, ale organizace na to váhu mají. Tohle si myslím, že by se v té inovaci nemělo zanedbat. Je samozřejmě otázka, koho všeho dokážeme do projektu zapojit. Myslím si, že klíčový indikátor úspěšnosti toho projektu bude zřejmě i to, kolik orgánů a organizací se podaří aktivně přesvědčit o tom, že tenhle způsob má smysl. Protože krizová situace, tady byla pandemie, tak lidé pochopili, že to existuje, ale ta pandemie tady byla po sto letech. Bohužel je to tak, že to takto v téhle oblasti funguje. Jednou za 100 let je katastrofa, jednou za 10 let chřipková epidemie a každý rok běžná epidemie, která se



*už neřeší. Stejně tak každá krizová situace, která ještě nenastala, neznamena, že nastane až po zániku vesmíru, ale zřejmě nastane velmi brzo. Už tady nebyla 70 let válka a ta pravděpodobnost - téhle distribuční funkce - říká, že jednou za 100 let bude válka a když není, je to zázrak. Takže svým způsobem máme tady chemický podnik, který naštěstí v Praze není. Ale že uniká látka z chemického podniku, to není otázka jednou za 1000 let, to je jednou za 100 let. Všechno rezne, nikdo se o to nestará. Čím je to starší, tím to lidi méně zajímá, uvádá pozornost. Čím déle se něco nestalo, tím spíše se něco stane. Už ten monolog ukončím, já bych chtěl jenom, když jsme tady na dnešní konzultaci, tak asi abyste třeba i tímhle směrem zkusili, pokud bude další kolo konzultací, se zamyslet, tímhle směrem projekt třeba orientovat. Ono to tady z popisu není zřejmé. **Myslím si, že co nejširší zapojení orgánů a organizací s kterými Praha 8 nějakým způsobem interaguje, z důvodu svého územního rozpoložení. Čím širší spektrum se podaří zapojit, tím ten projekt bude mít vyšší šanci na úspěch, aby došlo k nějaké změně.** Hlavní úspěch projektu bude, když se něco změní, protože to, jak se to doposud řeší, myslím, že jen dokazuje, že to není efektivní a nevede to k dobrým výsledkům. Pak když nemáme štěstí, jsou výsledkem 10 tisíce mrtvých.*

Odpověď Zadavatele:

Cílem projektu je vytvořit takový systém, který bude důvěryhodný a cílem je najít takovou cestu, aby bylo možné poskytovat obyvatelům a dotčeným subjektům kvalitní informace, které budou pro ně dostatečně podrobné, aby tyto subjekty dokázali reagovat a aby v podstatě byly dodány takovým kanálem, který je pro ně relevantní a použitelný, a aby se dalo informacím věřit. Důvěra se buduje dlouhé roky a samozřejmě cílem tohoto projektu je najít takovou cestu, která bude pro maximum dotčených orgánů a subjektů vč. jednotlivců, akceptovatelná. Samozřejmě jinak komunikujete s jednotlivci, jinak komunikujete s orgány a subjekty, které jsou v rámci městské části. Městská část Praha 8 není ostrovní území. Městská část Praha 8 sousedí s dalšími městskými částmi a ty informace musí proudit. Zadavatel se bude snažit zapojit i subjekty, kterých se to bude týkat. Postup má být řešen v souladu s uživateli. Co si uživatel řekne, že by mu vyhovovalo nebo bude mít minimálně možnost se k tomu vyjádřit, tak pak je schopen a ochoten informace a ten systém, jako takový, využívat. Takže ano, tento přístup Zadavatel předpokládá.

Souhlasíme s Vámi. Krizové situace jako např. povodně se na území městské části Praha 8 opakují poslední dobou zhruba po 10 letech. Povodně 2002 a pak 2013. Většinu zkušeností Zadavatel nasbíral právě díky povodním, jež představují velký problém. Komunikace v oblasti zdravotnictví, sociální oblasti, školství, to není problém, tyto oblasti spadají pod městskou část. Komunikace s firmami, nebo respektive soukromým sektorem je vždy obtížnější. Například při povodních to ale až takový problém nebyl. Spolupráce a komunikace fungovala. Stojí to ale poměrně hodně úsilí. Právě proto Zadavatel hledá způsob, jak komunikaci ulehčit a zautomatizovat. Jde hlavně o to, aby se informace dostaly, kam měly. Co se týká vyhledávání sil a prostředků, tak to městská část dělá opravdu ze zákona. Přitom některé firmy znají své zákonné povinnosti, některé ovšem ne. Mnoho firem se samo obrací na Zadavatele a tvoří plány krizové připravenosti, ale je to tak zhruba třetina. Stálo by možná za úvahu, zabývat se tím, aby firmy získali nějakou přidanou hodnotu, protože to berou zatím jako věc, kterou moc nechtějí řešit. Nabízí se analogie z kybernetické bezpečnosti. V případě kybernetického incidentu má společnost a její vedení vůli přijímat nějaká opatření tak zhruba 3 až 6 měsíců, než se na to zapomene.

Dotaz účastníka:

Co je předmětem této, případně další schůzky? Upřesnění zadání? Co je přesně teď výstupem? Protože tady píšete o nějakých fázích od 1.10.2022, pardon od 1.7.2022. Tady proběhne analýza? Pak budou další dvě etapy. Není mi zřejmé, jestli ty etapy poběží za jedním dodavatelem nebo se každá z nich bude organizovat a soutěžit zvlášť? A samozřejmě taky jde o to, jestli jsem to dobře pochopil, tři etapy, jak se určí, kdo to bude dělat a jak se určí rozsah. Samozřejmě ta první etapa, definuje ten rozsah a tím pádem samozřejmě i nějakou cenu.



Odpověď Zadavatele:

Předběžná tržní konzultace, které se dnes účastníme, žádným způsobem nepředurčuje rozsah účastníků budoucího zadávacího řízení. Účelem Konzultace je poskytnout účastníkům informace ohledně poptávaného plnění, případně dát Zadavateli zpětnou vazbu, kterou informaci má ještě opatřit a následně poskytnout účastníkům. Na druhou stranu i pro Zadavatele je to zpětná vazba k tomu, jak následně nastavit zadávací podmínky, tak aby do zadávacího řízení byli vpuštěni pouze účastníci, kteří jsou kvalifikovaní, ale tak, aby Zadavatel zbytečně neomezoval hospodářskou soutěž. Primární potřebou Zadavatele je v rámci Konzultace prověřit, zda poptávané plnění má inovativní prvek, což je základním předpokladem, aby se mohlo konat řízení o inovačním partnerství. Současně potom získat informace o kvalifikačních předpokladech, které je třeba v zadávacím řízení stanovit a rovněž informaci k předpokládané ceně plnění.

Co se týče samotného průběhu Konzultace nyní, až jí ukončíme, bude navazovat příprava zadávacích podmínek. Inovační partnerství má poměrně specifický charakter, protože v prvních fázích je vedeno s několika dodavateli, kteří všichni komunikují a jednají se zadavatelem. Výsledkem řízení o inovačním partnerství je zavedení inovačního partnerství.

V daném případě se předpokládá zavedení inovačního partnerství pouze s jedním dodavatelem. To je ten výstup. Ale to je až ta fáze, kdy už je opravdu uzavřena smlouva s vybraným dodavatelem a probíhá výzkum. V rámci zadávacího řízení budou stanoveny minimální technické podmínky, které už poté budou neměnné a zbytek podmínek plnění se bude nějakým způsobem dotvářet právě v rámci jednání s dodavateli v řízení o inovačním partnerství. Zadavatel v současné době rovněž předpokládá, že se řízení bude účastnit neomezený počet subjektů, pokud splní kvalifikační požadavky. Neomezený v tom smyslu, že tolik by jich mělo být. Zadavatel v současné chvíli nepředpokládá, že by počet subjektů byl snižován třeba na dva dodavatele apod. Zadavatel je v řízení o inovačním partnerství připraven jednat se všemi účastníky. Samozřejmě, pokud by počet účastníků překročil únosnou mez, tak by ke snížení musel přistoupit, což bude vyplývat i ze zadávacích podmínek.

Konkrétní fáze plnění, jak jsou popsány v příloze Výzvy, jsou součástí předmětu plnění, tedy po podpisu smlouvy s vybraným inovačním partnerem. To, co tam je popsáno, je v podstatě nějaký návrh, se kterým se pracovalo v rámci projektu. To znamená jednotlivé fáze projektu už potom bude vybraný dodavatel naplňovat v rámci inovačního partnerství.

Dotaz účastníka:

*Tu první etapu/fázi si asi dovedu představit, to je nějaká analýza. Nicméně z té analýzy může vypadnout v tuhle chvíli v podstatě cokoliv. Ten záměr je velmi široký a obecný. A pokud ta fáze dvě není dostatečně specifikována, může stát 100 tisíc nebo taky 100 milionů. Zjednodušeně. To znamená, že třeba dopředu říct, jaká bude cena za etapu dvě, je trochu odvážné. **Proto se ptám, jestli ta etapa dvě a další se rozpracují nějakým procesem?***

Odpověď Zadavatele:

To bude samozřejmě částečně vyplývat z nabídky, kterou dodavatelé předloží v rámci řízení o inovačním partnerství. Pro Zadavatele to upřesňuje jak stanovit zadávací podmínky a co může očekávat od podaných nabídek.

Dotaz účastníka:

Takže jestli tomu dobře rozumím, v podstatě to bude klasický soutěžní dialog, kdy vy nám v podstatě dáte 6 požadavků, a budete chtít, abychom Vám doplnili, co všechno by tam mělo být dalšího. Každý přidáme nějaké



a vy si z toho vyberete, co budete potřebovat a bude jich třeba 100, 150 a pak se z toho bude domlouvat cena.

Odpověď Zadavatele:

Samozřejmě i toto může být výstup Konzultace. Dodavatel sdělí Zadavateli, že není schopen podat nabídku bez toho, aniž by bylo plnění více specifikováno. To by byla pro Zadavatele zpětná vazba, aby předmět plnění v zadávací dokumentaci lépe specifikoval.

Dotaz účastníka:

Ještě k etapě 2. Vzhledem k tomu, že zadání má být závazné a neměnné z etapy 1, tak nevím, co chcete nacenit/odhadnout. Nebo to lze samozřejmě na základě výhry, ale dostanete naprosto neporovnatelné nabídky s neporovnatelným řešením, což je také proti zákonu.

Odpověď Zadavatele:

Dokument, který účastníci v rámci Výzvy dostali k dispozici, je shrnutím mnohem podrobnějšího dokumentu, který obsahuje zadání projektu tzv. studie proveditelnosti. Byť třeba i tak nemusí ještě obsahovat všechny informace a požadavky, které potom finálně budou uvedeny v zadávací dokumentaci. Zadavatel předpokládá, že by účastníci řízení o inovačním partnerství v případě potřeby mohli dostat tento dokument přinejmenším zčásti k dispozici.

Dotaz účastníka:

***Co je součástí procesu řízení o inovačním partnerství a k čemu se v něm směřuje?** Pokud se v nějakém procesu tato jedna strana rozpracuje na padesát stran, kde budou požadavky na to, co je a co není předmětem plnění, to se potom posoudí na základě zákona a míry kvality. Samozřejmě existují subjekty, které mají rozpracované produkty, dílčí části, ten zbytek je inovativní, protože to v praxi zatím není zavedené. Samozřejmě je potřeba ten rozsah plnění definovat. Poměrně hodně. V soutěžním dialogu bývá, že dodavatelé dávají svoje návrhy, a zadavatel si z toho vypracovává potom technické zadání pro všechny ostatní společně.*

Odpověď Zadavatele:

Předmětem řízení o inovačním partnerství je zčásti i to, aby všichni dodavatelé svojí inovativní složkou přispěli k tomu, že se zformuje za každého dodavatele částečně odchylné řešení, které potom posoudí Zadavatel a ten následně zahájí řízení s tím, kdo dokáže za stanovenou cenu plnění nabídnout co nejkompaktnější a nejkvalitnější plnění.

Dotaz účastníka:

*Zadavatel tedy požaduje inovativní proces jako vymyšlení věci bez nároku na odměnu. **V jakém rozsahu?** Jde o to, že v rámci takového procesu vznikne 'know how', které budou dodavatelé dávat zadavateli k dispozici bez toho aniž by z toho něco měli. Know how může být i obchodním tajemstvím. **Jak s tím pak zadavatel naloží?***

Odpověď zadavatele:

Částečně je to podnikatelské riziko. Dodavatelé v určité fázi vnášejí do řízení své vědomosti. Stanovení míry popisovaného zapojení bude předmětem dalšího postupu. S ohledem na specifickou povahu plnění Zadavatel v současné době není schopen předvídat, jak ta míra bude nastavena.



Dotaz účastníka:

Zatím jsem úplně nepochopil celý proces, tj. kam se chcete dostat, řízení o inovačním partnerství může mít různou formu, různý dosah, různou délku. Zažil jsem řízení, které běžely dva roky a dělaly se ohledně toho desítky dokumentů a podobné věci a pak na konci to stejně umřelo, takže proto se ptám na samotný proces, který bude vymezený časem, činností a rizikem. Jak si to tedy představujete?

Odpověď Zadavatele:

Výběr inovačního partnera bude realizován na základě předem definovaných hodnotících kritérií. V rámci hodnocení se bude pravděpodobně posuzovat dokument vytvořený účastníkem zadávacího řízení. Požadavky k obsahu a formě dokumentu budou Zadavatelem v zadávací dokumentaci podrobně specifikovány. Zadavatel stanoví určité výkonové kvalitativní prvky a na straně dodavatele potom bude uvést, do jaké míry je schopen tyto prvky naplnit. Úkolem dodavatele tedy nebude v této fázi celé řešení vymyslet.

Dotaz účastníka:

Jaký bude další postup Zadavatele?

Odpověď Zadavatele:

Prvotním cílem je uzavření smlouvy s inovačním partnerem. Zadavatel očekává, že jednání nebudou trvat déle než v horizontu jednotek měsíců. Pro Zadavatele je zásadní vybrat skutečně nejlepší možné řešení, proto v rámci hodnocení nabídek nebude kladen důraz tolik na cenu, jako na kvalitu požadovaného plnění.

Dotaz účastníka:

My jsme se zúčastnili inovativní soutěže už jednou, a cena tam vlastně vůbec nebyla rozhodující, byla jasně daná a vítěz věděl, jakou cenu dostane a měl za ní nabídnout to nejlepší řešení. Já právě jsem se chtěl zeptat jestli i třeba touto cestou uvažujete jít, protože jak jste říkal, že chcete hodnotit i cenu, ale není to pro Vás nejdůležitější, ale musíte mít vždy omezený nějaký rozpočet a bylo to přesně dáno tak, že první kolo fungovalo tak, že se přihlásil skoro kdo chtěl, dostali nějaké parametry, do druhého kola už každý z uchazečů byl za nějakou část práce odměněn a z těch prací, které udělali ti uchazeči tak si zákazník vybral to řešení, které chtěl a ve finále potom už se dopracoval s jedním uchazečem, který realizoval to finální řešení. Což tady jsem úplně nepochopil, jak to je...ani ty fáze tomu neodpovídají, že si vyberete jednoho uchazeče a ten realizuje, dá se říct, všechno.“

Odpověď Zadavatele:

V případě inovačního partnerství, které je zavedeno s více dodavateli, se dodavatelům hradí plnění, které vytvoří v rámci výzkumné části, bez ohledu na to, kdo je poté finálním dodavatelem plnění. Zadavatel vzhledem k omezeným finančním prostředkům preferuje variantu zavedení inovačního partnerství s jedním dodavatelem. Dodavatel tedy nese určité podnikatelské riziko, že nebude vybraným dodavatelem.

Co se týče nejbližšího postupu, Zadavatel si nejprve v souladu s Výzvou vyhodnotí dostatečnost a podrobnost informací získaných od účastníků. Na základě toho zváží zařazení druhého kola Konzultace, kde by dodavatele písemnými dotazy požádal o zodpovězení dotazů k nastavení technické kvalifikace a mimo jiné i hodnotících kritérií. Následně Zadavatel v nejbližších dnech od konání Konzultace zveřejní zápis z Konzultace, jehož součástí bude podrobná odpověď na dotaz, jak bylo přislíbeno. Pokud Zadavatel nepřistoupí ke druhému kolu Konzultace, dalším krokem bude zahájení zadávacího řízení. V řízení, na rozdíl od Konzultace, která je naprosto otevřená, Zadavatel bude jednat s kvalifikovanými dodavateli.



Dotaz účastníka:

Můžu teda poprosit jenom, že by třeba rovnou současně s tím zápisem šla i informace, kdy se orientačně předpokládá nějaký další krok? Protože stejně tady budeme každopádně různě diskutovat mezi sebou, tak asi není od věci dát aspoň nějaký rámec v týdnech, měsících nebo něco podobného.

Odpověď Zadavatele:

Ano. Indikativní časový rámec lze poskytnout.

Dotaz účastníka:

Je součástí projektu rovněž poskytování servisních služeb?

Odpověď Zadavatele:

Poskytování servisních služeb nebude součástí předmětu plnění. Zadavatel předpokládá, že v rámci zadávacích podmínek stanoví, aby se maximalizovalo zapojení 'open-source řešení', které naopak nebudou vyžadovat placení žádných speciálních 'maintenance' poplatků. Současně Zadavatel předpokládá, že součástí zadávacích podmínek bude specifikace požadavků na budoucí údržbu předmětu plnění. Pokud to bude alespoň trochu možné, v rámci zadávacích podmínek budou stanoveny nějaké limity, které by s budoucím provozem měly být spojené. Aby se nedodalo něco, co následně pro Zadavatele bude v budoucím provozu extrémně nákladné. Pro Zadavatele je tak prioritou dlouhodobá funkčnost při současně udržitelném provozu.

Závěr Konzultace:

Zadavatel tímto dává účastníkům Konzultace na vědomí, že veškeré od nich získané informace (písemné odpovědi na dotazy v registračním formuláři k účasti na Konzultaci a informace sdělené v diskusi v rámci 1. kola Konzultace) vyhodnotil jako dostatečné a podrobné ke splnění účelu Konzultace. Zadavatel z tohoto důvodu nevyužije možnost konání 2. kola Konzultace a v nejbližších měsících zahájí zadávací řízení na Veřejnou zakázku.

V Praze dne 16. 2. 2022

Městská část Praha 8
zastoupena administrátorem řízení
Mazel a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.