



Treewalker
profesionální arboristika

Dendrologický průzkum č. 15-07-17

dendrologický průzkum parku Dlážděnka, Praha 8

15.července 2017

Objednatel: **Městská část Praha 8**

Zenklova 35
180 48 Praha 8

Účel průzkumu: **Dendrologický průzkum**

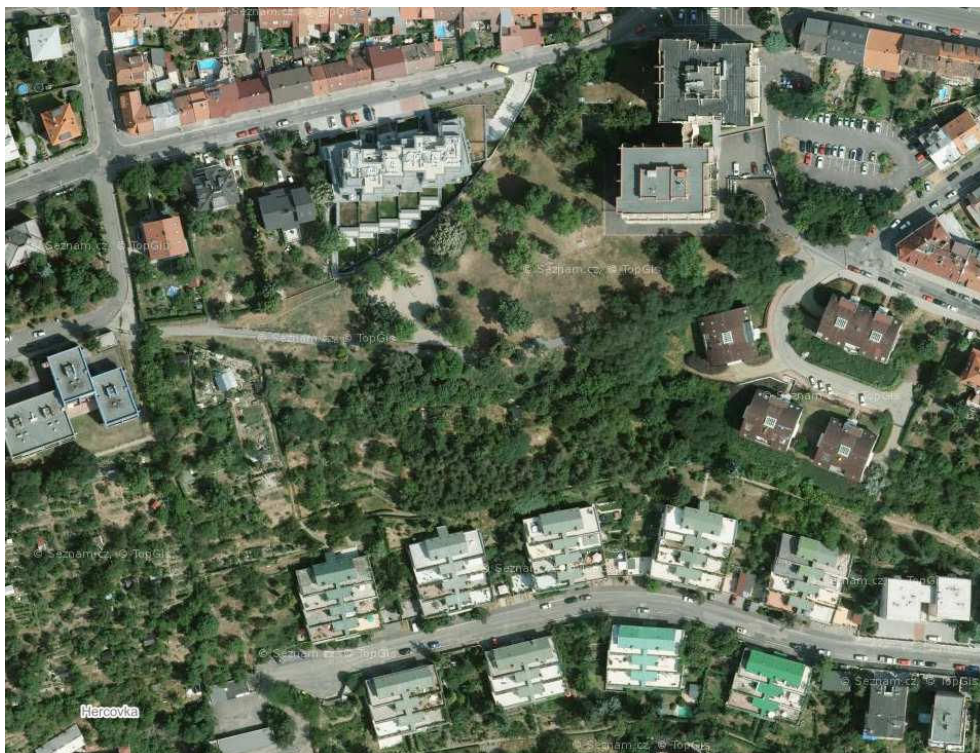
Zhotovitel: **Treewalker, s. r. o.**

Bystrá nad Jizerou 1
513 01 Semily
IČ: 274 99 511
DIČ: CZ274 99 511
www.treewalker.cz

Zpracoval: **David Hora, DiS.**

Certifikovaný konzultant v oboru arboristika (CČA 0011)
tel.: +420 775 224 770
e-mail: david.hora@treewalker.cz

Obr. 1. –lokalizace hodnocené plochy



1. Důvod zpracování průzkumu

Dendrologický průzkum stromů v parku Dlážděnka byl zpracován na základě objednávky vlastníka parku. Průzkum byl realizován z důvodu zjištění aktuálního stavu jednotlivých stromů rostoucích na dotčené ploše jako podkladu pro další projekční práce. Průzkum byl realizován pro I. etapu plánované rekonstrukce. V úsecích pronajatých zahrad nebylo možné vstoupit za oplocení a průměry kmenů stromů nebyly měřeny (u inv. č. 93-95 a 98-100).

Průzkum se zaměřuje zejména na vizuální hodnocení stromů, stanovení jejich perspektivy a provozní bezpečnosti z hlediska současného a plánovaného využívání plochy. Hodnocení stromů a sběr dendrometrických parametrů je realizován na základě metodiky v části 4. Keřové skupiny a porosty byly do inventarizace zachyceny zjednodušenou formou (se základními prostorovými údaji), kvalitativní parametry jsou vyjádřeny sadovnickou hodnotou, výměra keřových skupin a porostů je odečtena ze zákresu v mapě.

Celkem bylo v dendrologickém průzkumu zachyceno 101 ks stromů a 445 m² keřů a porostů.

Návrhy zásahů a doporučení ke kácení v rámci průzkumu slouží jako podklad pro zpracování dokumentace a musí být revidovány v souladu s konečným návrhem řešení parku.

2. Podklady

- sběr dat červenec 2017
- ortofotomapa z dokumentace zadání pro soutěžní návrhy
- geodetické zaměření parku, Alfa geodeta s.r.o., říjen 2016
- studie parku Ing.arch. Martin Gaberle, Ing. arch. Lucie Roubalová, 05/2017

3. Posouzení stanovištních podmínek

Nadmořská výška:

268-271 m n. m.

Půdní podmínky:

Půdní podmínky jsou na hodnocené ploše výrazně ovlivněny antropogenní činností související se založením parku, jedná se zejména o převrstvení půdních horizontů a navážky. Půdu tvoří jílovito-hlinité středně zhuštěné antropozemě, dle stavu stromů s místy výrazně povrchovými kořeny se dá předpokládat výrazné zhuštění v nižších vrstvách.

Terénní hrana je naopak tvořena méně stabilní vrstvou místy až suťového charakteru.

Na celkovém porostu parku se výrazně projevuje stres z přísušku v minulých letech zesílený mělkým prokořeněním stromů. Úbytek vitality je velmi výrazný a pokud nedojde ke zlepšení vodních poměrů v parku dá se předpokládat další zhoršování vitality a odumření části stávajících dřevin.

U nových výsadeb (taxonů s větší tolerancí vůči suchu) doporučuji výrazné nakypření stávající zeminy v nadstandardním rozměru výsadbové jámy (2 x 2 x 0,7 m) bez vylepšení půdy (pro zvýšení vododržnosti v prvních letech po výsadbě doporučuji přidavek hydrogelu).

Půdní sondy nebyly prováděny.

Hodnota cíle pádu:

Dopadová plocha je intenzivně zatížena pěším provozem a pobytem a z hlediska provozní bezpečnosti se nachází v zóně 1. S plánovanou revitalizací se nároky na provozní bezpečnost zvýší. Hodnocení cíle pádu a její vztahování k nárokům na provozní bezpečnost na ploše je provedeno s využitím metodiky QTRA (Quantify Tree Risk Assessment) – viz tab. 1).

Tab. 1 – Zónace hodnoty cíle pádu dle QTRA

Hodnocení cíle pádu dle metodiky Quantified Tree Risk Assessment (QTRA)					
	Hodnota majetku	Pohyb osob a cyklistů		Denní pohyb vozidel	Pravděpodobnost poranění či poškození majetku
zóna 1	nad 7,5 mil Kč	Pobyt osob	nepřetržitý až 2,5 hod/den	přes 2700/ 110 km/hod	méně než 1/10
		Pohyb chodců a cyklistů	nad 73 za hodinu	přes 3300/ 80 km/hod	
				přes 4800/ 50 km/hod	
zóna 2	750 tis až 7,5 mil Kč	Pobyt osob	od 15 min do 2,5 hod/den	od 270 do 2700/ 110 km/hod	od 1/10 do 1/100
				od 330 do 3300/ 80 km/hod	
		Pohyb chodců a cyklistů	od 8 do 72 za hodinu	od 480 do 4800/ 50 km/hod	
zóna 3	75 tis až 750 tis Kč	Pobyt osob	od 2 min do 15 min/den	od 27 do 270/ 110 km/hod	od 1/100 do 1/1000
		Pohyb chodců a cyklistů	od 2 do 7 za hodinu	od 33 do 330/ 80 km/hod	
				od 48 do 480/ 50 km/hod	
zóna 4	7,5 tis až 750 tis Kč	Pobyt osob	od 2 min týdně do 2 min denně	od 4 do 27/ 110 km/hod	od 1/1000 do 1/10000
		Pohyb chodců a cyklistů	od 3 za den až 1 za hodinu	od 4 do 33/ 80 km/hod	
				od 6 do 48/ 50 km/hod	
zóna 5	750 až 7,5 tis Kč	Pobyt osob	od 1 min měsíčně do 2 min týdně	od 1 do 3/ 110 km/hod	od 1/10000 do 1/100000
		Pohyb chodců a cyklistů	od 2 za týden do 2 za den	od 1 do 3/ 80 km/hod	
				od 1 do 5/ 50 km/hod	
zóna 6	pod 750 Kč	Pobyt osob	méně než minuta měsíčně	žádný provoz	více než 1/100000
		Pohyb chodců a cyklistů	méně než 1 týdně	žádný provoz	
				žádný provoz	

4 Metodika vizuálního hodnocení stromů**Základní údaje:****Název a číslo plochy:**

Jedinečný identifikátor základní plochy (projektu nebo plochy v rámci projektu).

Inventarizační číslo:

Číslo dřeviny v rámci základní plochy, v případě existující aktualizované inventarizace preferenčně převzaté číslo s uvedením zdroje ve zprávě k projektu.

Taxon vědecký, taxon český:

Vědecký název stromu dle botanické nomenklatury. Český název taxonu může být po dohodě s odběratelem uváděn pouze rodovým názvem.

Hodnotitel, datum:

Datum hodnocení v terénu, jméno hodnotitele (sběr dendrometrických údajů může být realizován jinou osobou).

Dendrometrické údaje:**Obvod kmene, průměr kmene:**

Udáván v centimetrech, měřen pásmem nebo průměrkou (dle zjišťované hodnoty) ve výšce 1,3 m; větví-li se dřevina níže, je měřen pod rozvětvením. Má-li strom více kmenů pak je hodnota udávána pro dva nejsilnější kmeny, parametry dalších kmenů mohou být uvedeny v poznámce.

Průměr koruny:

Udáván v metrech (krokováním, kvalifikovaným odhadem) jako průměrná hodnota průmětu koruny na zem, v případě asymetrické koruny se vypočte poloměrem nejkratší a nejdelší části koruny. Ojedinele vybiňující větve neměnicí zásadně průmět koruny nejsou brány v potaz.

Výška dřeviny:

Udávána v metrech (odhadem, zpřesňována měřením laserovým výškoměrem u kontrolních stromů) s přesností +/- 2 m.

Výška nasazení koruny:

Určuje vzdálenost mezi patou kmene a místem kde začíná hlavní objem větví koruny. Udávána v metrech odhadem s přesností +/- 0,5 m.

Hodnocení stromu (relevantní údaje související se stavem stromu které se v hodnocení propisuje jsou uvedeny v Poznámce k hodnocení):

Fyziologické stáří - vývojové stádium stromu ve kterém se daný jedinec nachází v době hodnocení. Nemá nutně souvztažnost se skutečným věkem dřeviny.

Stupeň A - dřevina po výsadbě ve fázi ujímání

Stupeň B - mladý aklimatizovaný strom ve fázi dynamického růstu

Stupeň C - dospívající jedinec, dorůstající do velikosti dospělého stromu

Stupeň D - dospělý jedinec, začíná se projevovat stagnace růstu, poklesá význam terminálního výhonu

Stupeň E - starý jedinec, projevuje se ústup primární koruny, změna charakteru a významu vnitřního obrostu koruny

Stupeň F - senescentní jedinec – strom s postupně se rozpadající strukturou primární koruny

Fyziologická vitalita - udává životaschopnost stromu se zohledněním genetické predispozice daného taxonu. Na základě vizuálně patrných znaků jako jsou stav olistění koruny, změny ve formě větvení na periferii koruny, dynamika vývoje sekundárních výhonů apod. se snažíme vyhodnotit dlouhodobý průběh vitality.

Hodnota 1 - výborná až mírně snižená – krátkodobé vlivy bez dlouhodobého efektu

Hodnota 2 - zřetelně snižená – stagnace růstu, prosychání koruny na periferních oblastech

Hodnota 3 - výrazně snižená – začínající ústup koruny s předpokladem dalšího dynamického zhoršování stavu

Hodnota 4 - zbytková vitalita – větší část koruny odumřelá

Hodnota 5 - suchý strom

Stabilita – hodnotí potenciál možnosti selhání stromu vývratem, zlomem kmene nebo odlomením významné části koruny.

Hodnota 1 - výborná až dobrá – bez defektů či s defekty malého rozsahu bez vlivu na stabilitu nosných prvků

Hodnota 2 - zhoršená – narušení zásadnějšího charakteru vyžadující pravidelný monitoring

Hodnota 3 - výrazně zhoršená – často souběh několika typů defektů vyžadující stabilizační zásah

Hodnota 4 - silně narušená – bez možnosti efektivní stabilizace, často zkrácená perspektiva stromu

Hodnota 5 - kritická – akutní riziko rozpadu stromu

Zdravotní stav - hodnotí stav stromu z hlediska narušení (poškození) jeho orgánů, ať působením abiotickými či biotickými činiteli.

Hodnota 1 - výborný až dobrý – narušení malého rozsahu bez vlivu na perspektivu daného jedince

Hodnota 2 - zhoršený – narušení zásadnějšího charakteru

Hodnota 3 - výrazně zhoršený – poškození stromu které často snižuje perspektivu hodnoceného stromu

Hodnota 4 - silně narušený – narušení významně ovlivňující perspektivu dřeviny

Hodnota 5 - kritický / rozpadlý strom – poškození vedoucí k odumření nebo selhání jedince

Provozní bezpečnost – je hodnota stability stromu vztahenému k provozu osob a přítomnosti majetku v místě cíle pádu.

Stupeň 0 – optimální - stromy nepředstavující nebezpečí.

Stupeň 1 – snižená - stromy s rozvíjejícími defekty, které mohou za určitých podmínek snižovat provozní bezpečnost, vhodným péstebním opatřením se dají rizika zmírnit či zcela eliminovat.

Stupeň 2 – silně snižená - stromy s výraznými defekty, náchylné k selhání, zlomu či vývratu ohrožující cíl pádu i za obvyklých klimatických podmínek

Stupeň 3 – havarijní stav - stromy v havarijním stavu představující bezprostřední riziko pro cíl pádu, vyžadují okamžitý zásah k jejich stabilizaci, příp. kácení.

Analytické vyhodnocení stromu – hlavní závěry a interpretace předchozího hodnocení s ohledem na biologické, funkční a managementové rozhodování o daném jedinci

Termín další kontroly – doporučený rok další kontroly stavu stromu v terénu s ohledem na predikci jeho vývoje (rozvoje defektů, vývoje vitality nebo reakcí na provedený řez) či kontroly provedení navrženého zásahu mající zásadní vliv na provozní bezpečnost nebo růst stromu (kácení, řez apod.). Obvykle jsou stromy doporučeny ke kontrole do roka, do tří let nebo v horizontu do pěti let kdy by měla být kontrola nejpozději aktualizována u všech hodnocených stromů.

Perspektiva - je souhrnná hodnota předchozího hodnocení charakterizující předpokládanou délku existence stromu na stanovišti vymezenou biologickými vlastnostmi dřeviny a zřejmými limity stanoviště v době hodnocení (např. nadzemní vedení VN, extrémní blízkost objektů apod.). Doporučuje míru ochrany, investic do péstebních opatření a očekávanou délku plnění funkcí dřeviny na dané lokalitě

Kategorie A - stromy dlouhodobě perspektivní, stromy které nemají žádné zásadní příznaky jež by snižovali jejich dlouhodobé setrvání na lokalitě řádově v desítkách let

Kategorie B - stromy se sníženou perspektivou, stromy se zhoršenými parametry u kterých se očekává spíše zhoršení stavu a blízký výpadek z kompozice

Kategorie C - stromy neperspektivní, stromy s výrazně narušenými parametry hodnocení u kterých se nedá očekávat jejich zachování na lokalitě

Sadovnická hodnota – souhrnné hodnocení funkčního významu stromu ve vztahu k dané ploše, vyhodnocuje jeho současné a potenciální funkční hodnoty

Hodnota 1 - jedinec velmi hodnotný - již vzrostlé, zcela zdravé a nepoškozené, plně vitální a dlouhodobě perspektivní exempláře, v dané lokalitě plnící významné a obtížně nahraditelné funkce

Hodnota 2 - jedinec nadprůměrně hodnotný - oproti předchozí kategorii mají určité nedostatky, které však významněji nesnižují jejich hodnotu

Hodnota 3 – jedinec průměrně hodnotný - habitus se může i významně odchylovat od normálu, za určitých podmínek lze do této kategorie zařadit i dřeviny se sníženou perspektivou (velká významnost v lokalitě, očekávané zlepšení stavu). Dřeviny mladé.

Hodnota 4 - jedinec podprůměrně hodnotný – stromy se sníženou perspektivou a sníženým funkčním významem – nevhodného druhu (invazní dřeviny), pěstební tvaru či velikosti. Při navrhovaných zásazích je spíše žádoucí jejich náhrada.

Hodnota 5 - jedinec velmi málo hodnotný – chybí předpoklady být jen krátkodobé existence (stromy neperspektivní). Do této kategorie jsou řazeny i exempláře, které mají v dané ploše vyložené negativní vliv (z hlediska provozní bezpečnosti a dalšího rozvoje porostu).

Návrh pěstební zásahu – opatření u daného jedince vycházející ze závěrů analytického vyhodnocení stromu a jeho stavu vedoucí k zajištění požadované míry provozní bezpečnosti a perspektivy. Jedná se o návrh dotýkající se pouze daného jedince a je nutné jej revidovat s požadavky na jeho celkovou roli na dané ploše či úlohu v projektu krajinářské architektury, které mají při rozhodování nadřazené priority.

Návrh ošetření hlavní – doporučení řezu či pěstební opatření u mladých dřevin udávající celkový charakter zásahu a jeho cenovou náročnost. Na základě tohoto návrhu jsou realizovány kalkulace cenové náročnosti doporučeného ošetření. Kódy nejčastějších typů pěstebních technologií jsou dle standardu řezu AOPK A 02:002 Řez stromů (viz tab. A). Upřesnění rozsahu, intenzity a specifického cíle řezu je uvedena v **Poznámce k zásahu**

Návrh ošetření doplňkový – další doporučení či upřesňující zásah k předchozímu opatření. Cenová náročnost může být řešena příplatkem k ceně hlavního ošetření pokud je to relevantní. Doporučené technologie a upřesnění v poznámce jsou řešeny shodně s předchozím.

Překážka při ošetření - udává rozsah překážek při provádění navržených prací v půdorysu koruny stromu dle ceníku URS. Překážky představují objekty, komunikace s nutností usměrnění dopravy, prudké svahy apod. Dle plochy půdorysu koruny do které překážka zasahuje je klasifikována jako:

25%; 50% ; 75%; 100%

Priorita ošetření - udává naléhavost provedení zásahu nebo doporučenou dobu k provedení zásahu od okamžiku hodnocení. U priorit vztahených k provozní bezpečnosti lze opatření realizovat i v jednorázovém kroku, u opatření vedoucích k rozvoji koruny může být odloženo zásahu do nižší priority součástí strategie péče o daného jedince

Priorita 0 - zákrok je nutné realizovat ihned

Priorita 1 - opatření by mělo být realizováno do 1 vegetačního období od hodnocení

Priorita 2 - opatření by mělo být realizováno do 2 až 3 let od hodnocení, je doporučena zběžná kontrola stavu stromů k ošetření před realizací zásahu

Priorita 3 - opatření by mělo být realizováno do 5 let od realizovaného hodnocení, před jeho provedením je doporučena aktualizace stavu stromů

Kód	Název technologie	Upřesnění rozsahu v poznámce
S-RV	Řez výchovný	
S-RZ	Řez zdravotní	
S-RB	Řez bezpečnostní	
S-LLR	Lokální redukce směrem k překážce	ano
S-LRSP	Lokální redukce z důvodu stabilizace	ano
S-LRPV	Úprava průjezdného či průchozího profilu	
S-RO	Redukce obvodová	ano
S-SSK	Stabilizace sekundární koruny	ano
S-RTHL	Řez na hlavu	
S-OV	Odstranění výmladků	
S-OKT	Odstranění/oprava kotvení mladého stromu	
S-KV	Kácení stromů volné	
S-KSP	Kácení stromů s přetažením	
S-KPV	Postupné kácení s volnou dopadovou plochou	
S-KPP	Postupné kácení s překážkou v dopadové ploše	ano

Tab. A – Kódy nejčastějších technologií ošetření stromů (dle standardu AOPK)

Návrh instalace vazby – doporučení k instalaci bezpečnostní vazby dle kódů v tab. B; doplňující parametry uvedeny v **Poznámce k instalaci vazby**

Přístrojové hodnocení - u stromu je požadováno zjištění dalších vstupních dat využitím některé z přístrojových metod, doplňující parametry uvedeny v **Poznámce k přístrojovému hodnocení**

AT = akustický tomograf – měření stability v místě defektu

TZ = tahová zkouška – měření odolnosti proti vývratu

Kód	Název technologie	Upřesnění rozsahu v poznámce
S-VDD	Instalace dynamické vazby v dolní úrovni	ano
S-VDH	Instalace dynamické vazby v horní úrovni	ano
S-VSV	Instalace statické vazby vrtané	ano
S-VSP	Instalace statické vazby podkladnicové	ano
S-VK	Detailní revize již instalované vazby v místě instalace	

Tab. B – Kódy k instalaci vazeb (dle standardu AOPK)

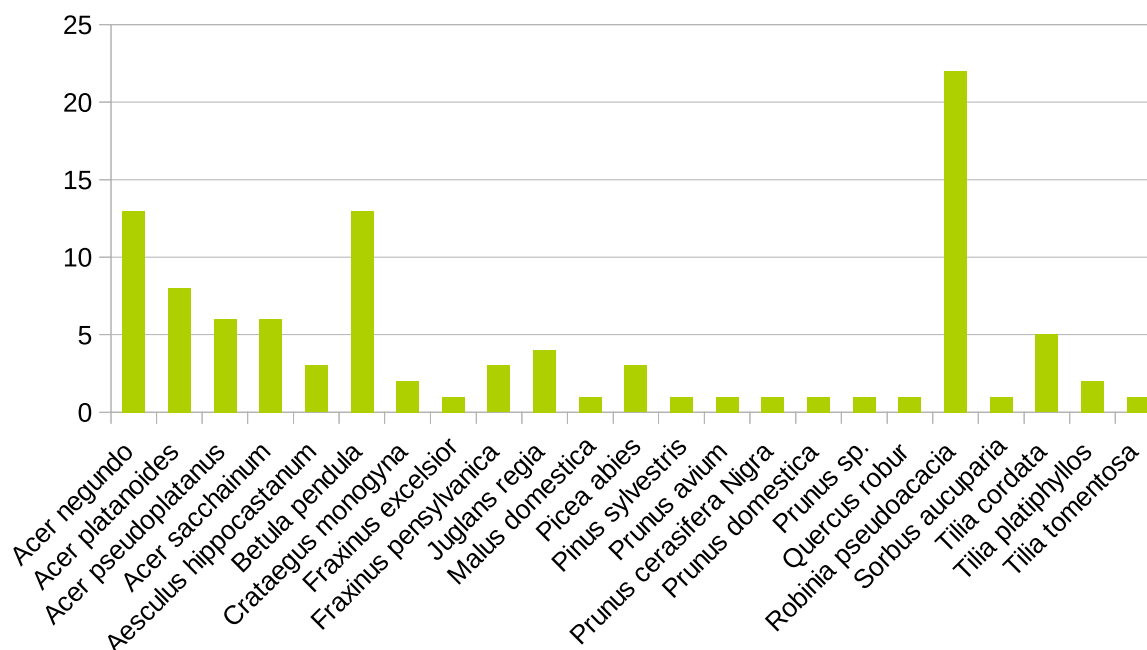
5 Vlastní dendrologický průzkum

5.1 Hodnocení stromů

Na všech lokalitě bylo inventarizováno celkem 101 ks individuálně hodnocených stromů ve 23 taxonech. Z hlediska druhového spektra převládá trnovník (*Robinia pseudoacacia*), který je pro dané podmínky vhodnou dřevinou, nicméně se nevhodně šíří směrem do okolí a doporučuji jeho kontrolu se zachováním významnějších vzrostlých jedinců, mladé stromy doporučuji při údržbě eliminovat. Další četnější druhy jsou břízy (*Betula pendula*) a javor jasanolistý (*Acer negundo*) – oba tyto druhy vykazují výrazný stres ze sucha a úbytek vitality, do budoucna doporučuji jejich náhradu za vhodnější taxony. Bříza je při nových výsadbách i nadále použitelná (je schopná se adaptovat), doporučuji vyzkoušet použití i dalších druhů (*Betula pubescens*, *Betula papyrifera*). Dále jsou v porostu zastoupeny javory, lípy (s klesající vitalitou) a jasan panský.

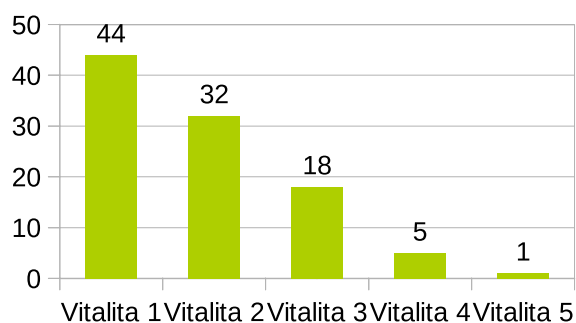
Při realizaci nových výsadeb bych doporučoval kromě nakypření větší plochy půdy použití menšího výsadbového materiálu se vyšší schopností adaptace a použití druhů s větší tolerancí vůči suchu (např. *Quercus cerris*). Graf 1 uvádí přehled spektra stromů zastoupeného v ploše.

Graf 1 – druhové zastoupení taxonů stromů



Největší problém u hodnocených stromů shledávám v plošném úbytku fyziologické vitality související s přísuškem. U stromů je patrné že jde o dynamický proces akcelerovaný přísuškem v letech 2015 a 2016. Klesající fyziologická vitalita se projevuje jak ve změně morfologie korun stromů tak ve zvýšeném množství odumírajících větví, které se z důvodů vysokého provozního zatížení dále propisuje do potřeb častějšího provádění řezů bezpečnostních. Mírně či více narušenou vitalitu (stupeň 2-5) má více než 1/2 hodnocených stromů (což je poměrně významný počet jedinců). Výrazně narušenou vitalitu u které se dá předpokládat i další zhoršování (více než stupeň 3) má pak 25 ks stromů.

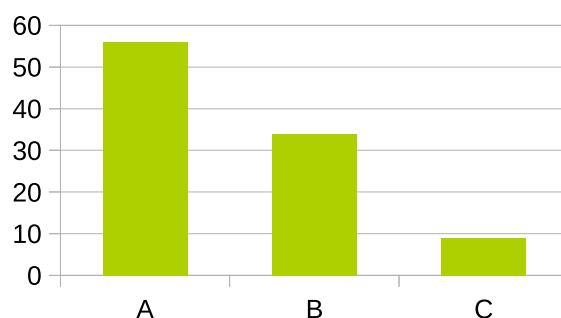
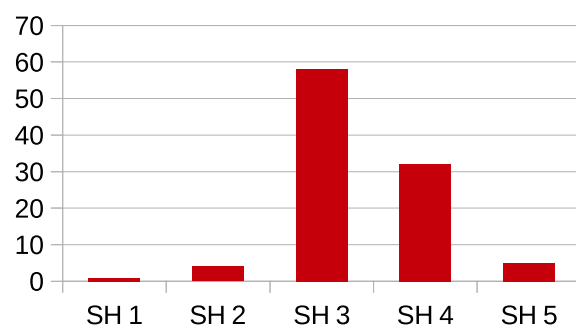
Další vývoj vitality bude záležet na distribuci srážek a doplnění podzemní vody. Pokud nedojde ke zlepšení množství a distribuce srážek je možné v dalších letech očekávat u těchto stromů další úbytek vitality a odumírání. Pozitivní dopad mohou mít systematická opatření pro zachycování srážek a snižování odtoku srážkové vody stejně jako úprava technologií péče o travnaté plochy apod. Velice významné je doplnění nové generace stromů, které budou na změněné podmínky adaptované.

Graf 2 – fyziologická vitalita hodnocených stromů

Z hlediska zdravotního stavu a stability je většina stromů bez zásadních problémů, významnější narušení (stupeň 3 a horší) je sledováno u cca 19 ks stromů. Přičemž významnější narušení provozní bezpečnosti (více než stupeň 1) je sledováno u 5 ks stromů. Na tuto skutečnost reaguje návrh ošetření v části 6 této zprávy.

Z celkové analýzy hodnocených stromů vyplývá, že větší polovina hodnocených stromů je z hlediska biologické perspektivy spíše dlouhodobě perspektivní. Celkově se jedná spíše o porost s menší stabilitou s nutností zvýšené péče (výsadby a následná péče).

Z hlediska sadovnické hodnoty je cca ¼ hodnocených stromů na lokalitě nevhodná či neperspektivní z hlediska budoucích funkcí v parku, jedná se zejména o dožívající stromy (s klesající vitalitou), nebo nevhodné nálety.

Graf 2 – biologická perspektiva stromů**Graf 3 – sadovnická hodnota stromů**

Polohopis stromů s označením hodnocené biologické perspektivy je patrný z přílohy A. Detailní hodnocení je součástí inventarizačních tabulek v příloze B. Metodika hodnocení stromů je součástí části 4 této zprávy.

Pořízená fotodokumentace je archivována u hodnotitele a v případě potřeby bude předána objednateli v digitální podobě, přehled fotodokumentace je součástí přílohy C.

5.2 Hodnocení keřového patra a porostů

Na všech sledovaných lokalitách bylo evidováno celkem 6 skupin keřů a porostů dřevin o celkové ploše 445 m², plocha je odečtena z grafického zákresu.

Celkově jsou sledované keře a keřové skupiny průměrné hodnoty. Porosty náletů stromů jsou přehuštěné s potřebou intenzivní probírky (dle potřeb a požadavků projektu revitalizace) Grafická lokalizace keřových porostů je patrná z přílohy 1.

Tab 2 – seznam porostů a keřů

číslo	Taxon	Výška	Výměra (m ²)	Sadovníká hodnota	poznámka
k1	<i>Taxus baccata</i>	2	5	4	
k2	<i>Sambucus nigra</i>	3	15	3	
k3	<i>Taxus baccata</i>	3	30	3	
k4	<i>Fraxinus excelsior</i>	5	70	4	porost, probírka, ponechat 3 perspektivní kusy
k5	<i>Acer platanoides</i>	14	225	4	porost, probírka, odstranit cca 1/3 neperspektivních kusů
k6	<i>Corylus colurna</i>		100		

6 Doporučení péče o stromy

Technologie péče o jednotlivé stromy je specifikována v tabulkové části přílohy B.

Celkem je v průzkumu navrženo ke kácení 22 ks stromů a 42 ks stromů je navrženo k ošetření. Realizace navrhovaných zásahů je relevantní až po výběru stromů, které budou zachovány a v celkové koordinaci s navrhovaným projektem.

Zásahy v prioritě 0 a 1 by bylo vhodné realizovat v co nejkratším časovém termínu, jejich realizace má přímou souvislost s provozní bezpečností nebo rizika snížení perspektivy stromů. V prioritě 0 není navržen žádný zásah, v prioritě 1 je navrženo ke kácení 4 ks stromů a k ošetření 8 ks. Rekapitulace kácení a ošetření v prioritě 1 je součástí tabulky 3. Většinu zásahů v prioritě 2 a 3 doporučuji realizovat až v závislosti na výsledku celkové rekonstrukce a reakcí dřevin na stresové období nedostatku vody.

Ošetření stromů by měla realizovat certifikovaná osoba pro řez stromů (certifikáty ETW nebo ČČA - Stromolezec), popř. osoba s adekvátní kvalifikací se zkušeností péče o památné stromy. Při realizaci se uplatňují ustanovení Standardu řezu stromů (AOPK: SPPK A02 Řez stromů), není-li v posudku uvedeno jinak.

7 Použití přístrojových metod hodnocení

Na dané lokalitě nebyla sledována potřeba dalšího upřesnění stavu stromů pomocí přístrojových metod.

Tab. 3– rekapitulace kácení a ošetření v prioritě 0 – 1

Inventurní číslo nové	Druh	Fyziol. stáří	Vitalita	Stabilita	Zdravotní stav	Provozní bezpečnost	Perspektiva	Poznámka stav	Ošetření hlavní	Ošetření doplňkové	Poznámka ošetření
1	<i>Betula pendula</i>	E	4	3	4	2	C	infekce kmene	S-KS		
10	<i>Acer saccharinum</i>	D	2	3	3	1	A	infekce kmene	S-RZ	S-RLLR	LR – části k cestě o 15% , symetrizovat
13	<i>Robinia pseudoacacia</i>	D	1	2	3	1	B	předpoklad infekce báze	S-RO		RO - o 15%, symetrizovat
29	<i>Acer negundo</i>	D	4	1	2	0	C		S-KS		
32	<i>Acer negundo</i>	E	4	2	3	1	C	infekce kmene	S-KS		
37	<i>Acer saccharinum</i>	D	2	1	1	0	A		S-RB		
46	<i>Acer negundo</i>	D	3	3	2	2	B	prasklina větve	S-RB	S-RLLR	LR -spodní větve s tlakovým větvením, symetrizovat
61	<i>Robinia pseudoacacia</i>	D	1	3	2	2	A	prasklé tlakové větvení	S-RB	S-VHD	1x 2t dynamická vazba
62	<i>Quercus robur</i>	C	1	1	1	0	A		S-OKT		
69	<i>Tilia platyphyllos</i>	C	2	1	2	0	A	utopená výsadba	S-RV		
97	<i>Juglans regia</i>	D	1	3	2	1	B	tlakové větvení, náklon, infekce báze, obvod něměřen, za plotem	S-RB	S-RLLR	LR – symetrizovat o 15 %
99	<i>Prunus sp.</i>	E	5	2	3	2	C	obvod něměřen, za plotem	S-KS		

8 Závěrečná ustanovení

Posouzení stavu stromů bylo provedeno na základě dendrometrických údajů zjištěných při místním šetření. Průzkum se zabývá vyhodnocením nadzemních částí stromu z hlediska provozní bezpečnosti, vitality stromu a jeho perspektivy k jejich aktuálnímu stavu. Průzkum byl realizován v době vegetačního klidu, tato skutečnost může ovlivnit přesnost určování taxonů a aktuální fyziologické vitality. Průzkum je platný jeden rok, avšak neručí za změny skutečností, které nastanou vlivem extrémních klimatických podmínek nebo zásahem měnicím stanovištní podmínky stromu. Průzkum pro vyhodnocení stavu využívá technik vizuálního hodnocení a stav kořenové soustavy vyhodnocuje pouze na základě vizuálně patrných znaků, tam kde byly zjištěny takové skutečnosti, aby zpracovatel posudku doporučil použití dalších, přístrojových metod hodnocení bylo toto učiněno v části 7.

David Hora, DiS.

V Bystré nad Jizerou, 31.7.2017

Treewalker, s.r.o.
 Bystrá nad Jizerou 1
 513 01 Semily
 IČ: 27499511, DIČ: CZ27499511
 tel.: +420 774 992 200
 www.treewalker.cz
 info@treewalker.cz

Seznam příloh:

A – Grafická část

B – Tabulková část – detailní inventarizace

C – Fotodokumentace



Treewalker
profesionální arboristika

Dendrologický průzkum č. 15-07-17

dendrologický průzkum parku Dlážděnka, Praha 8

15.července 2017

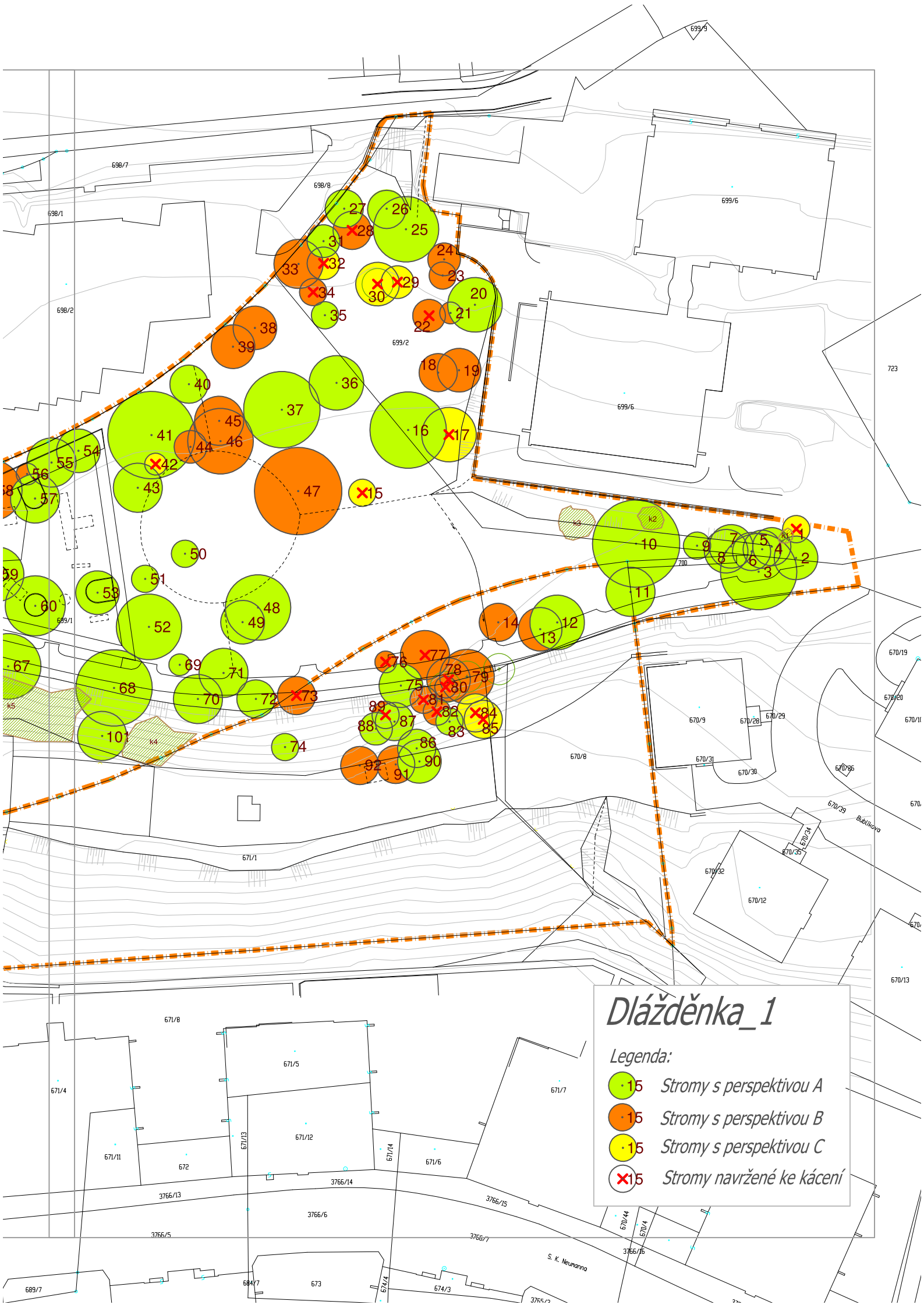
Příloha A – Lokalizace stromů

Objednatel: **Městská část Praha 8**
Zenklova 35
180 48 Praha 8

Účel průzkumu: **Dendrologický průzkum**

Zhotovitel: **Treewalker, s. r. o.**
Bystrá nad Jizerou 1
513 01 Semily
IČ: 274 99 511
DIČ: CZ274 99 511
www.treewalker.cz

Zpracoval: **David Hora, DiS.**
Certifikovaný konzultant v oboru arboristika (CČA 0011)
tel.: +420 775 224 770
e-mail: david.hora@treewalker.cz







Dlážděnka_1

Legenda:

- 15 *Stromy s perspektivou A*
- 15 *Stromy s perspektivou B*
- 15 *Stromy s perspektivou C*
- ✕15 *Stromy navržené ke kácení*

Dlážděnka_2

Legenda:

-  Stromy s perspektivou A
-  Stromy s perspektivou B
-  Stromy s perspektivou C
-  Stromy navržené ke kácení





Treewalker
profesionální arboristika

Dendrologický průzkum č. 15-07-17

dendrologický průzkum parku Dlážděnka, Praha 8

15.července 2017

Příloha B – Inventarizační tabulky

Objednatel: **Městská část Praha 8**
Zenklova 35
180 48 Praha 8

Účel průzkumu: **Dendrologický průzkum**

Zhotovitel: **Treewalker, s. r. o.**
Bystrá nad Jizerou 1
513 01 Semily
IČ: 274 99 511
DIČ: CZ274 99 511
www.treewalker.cz

Zpracoval: **David Hora, DiS.**
Certifikovaný konzultant v oboru arboristika (CČA 0011)
tel.: +420 775 224 770
e-mail: david.hora@treewalker.cz

Dendrologický průzkum Dlážďenka, Treewalker 2017

Inventarizační číslo	Taxon latinsky	Doporučení další kontroly	Obvod kmene v 1;3 m I.	Obvod kmene v 1;3 m II.	Průmět koruny	Výška dřeviny	Fyziologické stáří	Fyziologická vitalita	Stabilita	Zdravotní stav	Provozní bezpečnost	Perspektiva	Sadovnická hodnota	Specifikace defektů a problémů stromu	Technologie ošetření I.	Technologie ošetření II.	Překážka ošetření	Priorita ošetření	Poznámka k ošetření
1	<i>Betula pendula</i>	2018	85		5	13	E	4	3	4	2	C	5	infekce kmene	S-KS			1	
2	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	130		8	14	D	1	1	2	0	A	3	kodominant	S-RZ	S-RLLR		3	LR- části k objektu o 10%
3	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	232		14	14	D	1	2	2	0	A	3	tlakové větvení	S-RZ	S-RLLR	25,00 %	2	LR - větví nad cestou 2x o 10%
4	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	68	64	7	9	C	1	1	1	0	A	4	dva kmeny					
5	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	80		7	14	C	1	1	1	0	A	4						zvážit probírku
6	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	48	40	7	14	C	1	1	1	0	A	4	3 kmeny					
7	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	75	64	8	14	C	1	2	1	0	A	4	5 kmenů	S-RB			3	
8	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	98		8	14	D	1	2	1	0	A	4	zduření báze – možná infekce					
9	<i>Prunus cerasifera</i> Nigra	2022	39	21	5	6	C	1	1	1	0	A	3		S-RZ			2	odstranit výmladky v koruně
10	<i>Acer saccharinum</i>	2020	285		16	18	D	2	3	3	1	A	2	infekce kmene	S-RZ	S-RLLR		1	LR – části k cestě o 15% , symetrizovat
11	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	70	78	9	9	C	1	2	1	0	A	3	tlakové větvení, dva kmeny	S-RB	S-RLLR		2	LR - části k cestě o 10%
12	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	182		10	17	D	1	2	1	0	A	3		S-RB	S-RLLR		3	LR - větve nad cestou o 10%
13	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2020	111		8	13	D	1	2	3	1	B	4	předpoklad infekce báze	S-RO			1	RO - o 15%, symetrizovat
14	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	146		7	10	D	2	2	2	1	B	3	tlakové větvení	S-RB	S-RLLR		2	LR- větve s tlakovým větvením o 10%, odstranit výmladky
15	<i>Betula pendula</i>	2020	88		5	12	E	3	3	3	2	C	4	infekce kmene	S-KS			2	
16	<i>Acer saccharinum</i>	2022	172		14	20	D	2	1	1	0	A	3	výmladky v koruně, vyrovnává se se stresem					
17	<i>Betula pendula</i>	2020	106		10	8	E	3	2	3	1	C	4	infekce kmene	S-KS			2	
18	<i>Betula pendula</i>	2022	80		7	11	D	2	1	2	0	B	3	infekce báze					
19	<i>Betula pendula</i>	2022	85		8	12	D	2	1	2	0	B	3	infekce báze, odumřel vrchol					
20	<i>Prunus avium</i>	2022	100		10	11	D	1	2	2	0	A	3	infekce ve větvení	S-RZ	S-RLLR		2	LR- části k objektu o 10%
21	<i>Betula pendula</i>	2020	70		4	15	D	3	1	1	0	B	3						
22	<i>Betula pendula</i>	2020	107		6	16	E	3	2	2	1	B	4		S-KS			3	

Dendrologický průzkum Dlážďenka, Treewalker 2017

23	<i>Betula pendula</i>	2022	82		5	15	D	2	1	2	0	B	3						
24	<i>Betula pendula</i>	2022	81		6	14	D	2	1	2	0	B	3						
25	<i>Tilia cordata</i>	2022	119		12	15	D	2	1	1	0	A	2		S-RB			3	
26	<i>Tilia cordata</i>	2022	59	60	7	12	D	2	2	1	0	A	3	tlakové větvení, kodominant	S-RZ	S-RLLR		2	redukovat kodominant
27	<i>Tilia cordata</i>	2022	95		7	10	D	2	1	2	0	A	3	tlakové větvení	S-RZ			3	
28	<i>Tilia cordata</i>	2020	102		7	11	E	3	2	3	0	B	4	infekce kmene	S-KS			3	
29	<i>Acer negundo</i>	2020	55		6	7	D	4	1	2	0	C	5		S-KS			1	
30	<i>Betula pendula</i>	2020	101		8	15	E	4	2	3	1	C	4		S-KS			2	uvolnit č. 29
31	<i>Acer platanoides</i>	2022	50		6	10	C	2	1	1	0	A	3						
32	<i>Acer negundo</i>	2018	100		6	8	E	4	2	3	1	C	5	infekce kmene	S-KS			1	
33	<i>Tilia cordata</i>	2022	110		9	14	D	3	1	1	0	B	3						
34	<i>Acer negundo</i>	2020	60		5	5	D	3	1	2	0	B	4		S-KS			2	uvolnit hloh
35	<i>Crataegus monogyna</i>	2022	39	45	5	6	D	1	1	1	0	A	3	jednostranný					
36	<i>Aesculus hippocastanum</i>	2022	210		10	15	D	1	1	1	0	A	1		S-RZ	S-RLLR		2	LR - větve ke hříšti o 10%
37	<i>Acer saccharinum</i>	2022	187		14	15	D	2	1	1	0	A	2		S-RB			1	
38	<i>Acer negundo</i>	2022	101		8	10	D	3	1	2	0	B	4		S-RB	S-RLLR		2	symetrizovat
39	<i>Acer negundo</i>	2022	98		8	9	D	3	1	2	0	B	4		S-RB	S-RLLR		2	symetrizovat
40	<i>Fraxinus pensylvanica</i>	2022	122		7	16	D	2	1	1	0	A	3						
41	<i>Tilia tomentosa</i>	2022	173		16	14	D	2	2	1	0	A	2	tlaková větvení	S-RZ	S-RLLR		3	LR - větví s tlakovým větvením
42	<i>Prunus domestica</i>	2022	61	49	4	8	D	2	3	4	1	C	4	infekce kmene, tlakové větvení	S-KS			2	
43	<i>Crataegus monogyna</i>	2022	84	64	9	9	D	1	2	2	0	A	3	3 kmeny	S-RZ			3	symetrizovat
44	<i>Acer negundo</i>	2022	73		6	7	D	2	1	2	0	B	4		S-RZ			3	symetrizovat
45	<i>Acer negundo</i>	2022	67		9	11	D	3	1	2	0	B	4		S-RB			3	
46	<i>Acer negundo</i>	2020	117		12	11	D	3	3	2	2	B	4	prasklina větve	S-RB	S-RLLR		1	LR - spodní větve s tlakovým větvením, symetrizovat
47	<i>Acer negundo</i>	2020	170		16	13	D	3	2	2	0	B	3		S-RB	S-RLLR		3	LR - spodní horizontální větve o 15%
48	<i>Acer platanoides</i>	2022	148	100	12	13	D	1	2	2	0	A	3	infekce kmene	S-RB	S-RLLR		3	LR - větve k cestě o 10%
49	<i>Fraxinus pensylvanica</i>	2022	107		8	13	D	2	1	1	0	A	3		S-RZ			3	
50	<i>Juglans regia</i>	2022	46		5	6	C	1	1	1	0	A	3		S-RV			3	
51	<i>Aesculus hippocastanum</i>	2022	55		5	7	C	1	1	1	0	A	3		S-RZ			3	
52	<i>Acer saccharinum</i>	2022	180		12	16	D	2	2	2	0	A	3		S-RZ	S-RLLR		3	LR - větve nad hříště o 15%
53	<i>Aesculus hippocastanum</i>	2022	103		8	10	D	1	1	1	0	A	3		S-RZ		25,00 %	3	
54	<i>Acer negundo</i>	2022	96		8	12	D	2	1	2	0	A	3						

Dendrologický průzkum Dlážďenka, Treewalker 2017

55	<i>Acer negundo</i>	2022	100		9	11	D	2	1	2	0	A	3						
56	<i>Acer negundo</i>	2020	68		4	10	D	3	1	2	0	B	4		S-RB			3	
57	<i>Acer saccharinum</i>	2022	189		9	15	D	2	1	2	0	A	3						
58	<i>Acer pseudoplatanus</i>	2020	120		11	14	D	3	1	1	0	B	4						
59	<i>Acer platanoides</i>	2020	113		10	10	D	2	2	2	1	A	3	prasklina větve	S-RZ		50,00 %	2	
60	<i>Acer saccharinum</i>	2022	137		11	16	D	1	1	2	0	A	3						
61	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2020	90	93	8	11	D	1	3	2	2	A	3	prasklé tlakové větvení	S-RB	S-VHD	25,00 %	1	1x 2t dynamická vazba
62	<i>Quercus robur</i>	2022	22		2	5	C	1	1	1	0	A	3		S-OKT			1	
63	<i>Acer pseudoplatanus</i>	2022	135		9	14	D	2	1	2	0	A	3		S-RB		25,00 %	2	
64	<i>Betula pendula</i>	2022	61		5	9	D	1	1	2	0	A	3						
65	<i>Acer negundo</i>	2022	90		8	8	D	3	1	2	0	B	4	popnutý Clematis					
66	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2020	99		6	8	E	1	2	3	1	B	3	infekce báze, nakloněn	S-KS			3	
67	<i>Betula pendula</i>	2022	123		12	14	D	2	2	3	0	A	3						
68	<i>Fraxinus pensylvanica</i>	2022	147		14	11	D	2	1	2	0	A	3	bez vrcholů, poškození kmene	S-RZ			2	
69	<i>Tilia platiphylllos</i>	2022	24		2	4	C	2	1	2	0	A	3	utopená výsadba	S-RV			1	
70	<i>Acer platanoides</i>	2022	107		9	10	D	1	1	1	0	A	3						
71	<i>Tilia platiphylllos</i>	2022	136		9	11	D	1	1	1	0	A	3		S-RZ			3	
72	<i>Acer platanoides</i>	2022	75		7	9	C	1	1	2	0	A	4						
73	<i>Acer platanoides</i>	2020	69		7	8	C	1	3	3	1	B	4	infekce kmene, prasklina	S-KS			2	
74	<i>Acer platanoides</i>	2022	45	37	5	11	C	1	1	1	0	A	3		S-RV			3	
75	<i>Acer pseudoplatanus</i>	2022	84		8	12	D	2	1	2	0	A	3						
76	<i>Betula pendula</i>	2020	77		4	10	D	3	1	2	0	B	4		S-KS			3	
77	<i>Betula pendula</i>	2022	91		9	11	D	3	2	2	0	B	4	infekce kmene	S-KS			3	
78	<i>Acer platanoides</i>	2020	72		8	10	D	1	2	3	0	B	4	infekce kmene	S-KS			2	
79	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2020	146		10	14	E	1	2	3	1	B	4	infekce kmene	S-RO	S-RB		3	RO o 10%
80	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	82		4	11	D	2	2	3	0	B	4		S-KS			3	
81	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	47		5	10	C	1	1	2	0	B	4		S-KS			2	
82	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	52		5	9	C	1	1	2	0	B	4	poškození kmene a vrcholu	S-KS			2	probírka
83	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	50		5	9	C	1	1	1	0	A	4						
84	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2020	84	92	7	9	D	4	2	3	0	C	5		S-KS			2	
85	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2020	54	65	7	7	D	4	1	3	0	C	5		S-KS			2	
86	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	47		7	8	C	1	1	1	0	A	3						
87	<i>Acer pseudoplatanus</i>	2022	42		7	8	C	1	1	1	0	A	3						
88	<i>Acer pseudoplatanus</i>	2022	32		6	7	C	1	1	1	0	A	3						
89	<i>Acer pseudoplatanus</i>	2022	63		5	10	C	1	1	2	0	B	3	poškození kmene	S-KS			2	

Dendrologický průzkum Dlážďenka, Treewalker 2017

90	<i>Juglans regia</i>	2022	106		8	12	D	1	1	2	0	A	3						uvolnit z porostu
91	<i>Juglans regia</i>	2020	83		7	11	D	2	1	3	0	B	3	poškození kmene; infekce kmene		S-RB		3	uvolnit z porostu
92	<i>Picea abies</i>	2022	90		7	13	C	3	1	1	0	B	3						
93	<i>Pinus sylvestris</i>	2022	x		5	9	C	1	1	1	0	A	3	obvod nĚměřen, za plotem					
94	<i>Picea abies</i>	2022	x		7	10	C	2	1	1	0	A	3	obvod nĚměřen, za plotem					
95	<i>Picea abies</i>	2022	x		4	7	C	2	1	2	0	B	4	dekapitován vrchol, obvod nĚměřen, za plotem					
96	<i>Sorbus aucuparia</i>	2022			5	6	C	1	1	2	0	A	3	obvod nĚměřen, za plotem	S-RZ			2	potlačit kodominant
97	<i>Juglans regia</i>	2020	77	60	9	10	D	1	3	2	1	B	3	tlakové větvení, náklon, infekce báze, obvod nĚměřen, za plotem	S-RB	S-RLLR		1	LR – symetrizovat o 15 %
98	<i>Robinia pseudoacacia</i>	2022	x		6	13	C	1	1	1	0	A	3	obvod nĚměřen, za plotem					
99	<i>Prunus sp.</i>	2018	x		7	7	E	5	2	3	2	C	5	obvod nĚměřen, za plotem	S-KS			1	
100	<i>Malus domestica</i>	2022	x		7	6	D	2	2	1	0	A	3	obvod nĚměřen, za plotem	S-RB			2	
101	<i>Fraxinus excelsior</i>	2022	47	36	9	13	C	1	2	1	0	A	3						



Treewalker
profesionální arboristika

Dendrologický průzkum č. 15-07-17

dendrologický průzkum parku Dlážděnka, Praha 8

15.července 2017

Příloha C – Fotodokumentace

Objednatel: **Městská část Praha 8**
Zenklova 35
180 48 Praha 8

Účel průzkumu: **Dendrologický průzkum**

Zhotovitel: **Treewalker, s. r. o.**
Bystrá nad Jizerou 1
513 01 Semily
IČ: 274 99 511
DIČ: CZ274 99 511
www.treewalker.cz

Zpracoval: **David Hora, DiS.**
Certifikovaný konzultant v oboru arboristika (CČA 0011)
tel.: +420 775 224 770
e-mail: david.hora@treewalker.cz



Dlazdenka_ (71)



Dlazdenka_ (72)



Dlazdenka_ (73)



Dlazdenka_ (75)



Dlazdenka_ (76)



Dlazdenka_ (77)



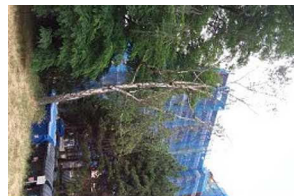
Dlazdenka_ (78)



Dlazdenka_ (79)



Dlazdenka_ (80)



Dlazdenka_ (1)



Dlazdenka_ (2)



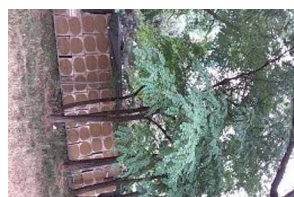
Dlazdenka_ (3)



Dlazdenka_ (4)



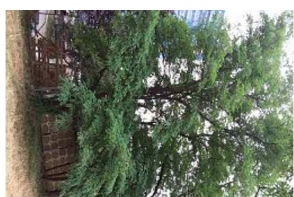
Dlazdenka_ (5)



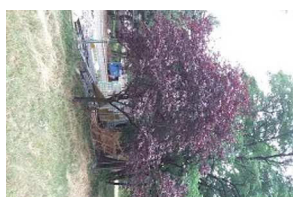
Dlazdenka_ (6)



Dlazdenka_ (7)



Dlazdenka_ (8)



Dlazdenka_ (9)



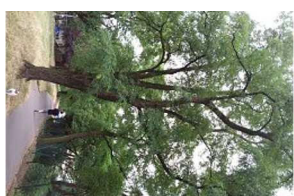
Dlazdenka_ (10)



Dlazdenka_ (11)



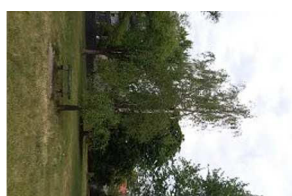
Dlazdenka_ (12)



Dlazdenka_ (13)



Dlazdenka_ (14)



Dlazdenka_ (15)



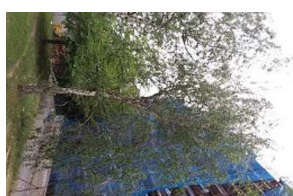
Dlazdenka_ (16)



Dlazdenka_ (17)



Dlazdenka_ (18)



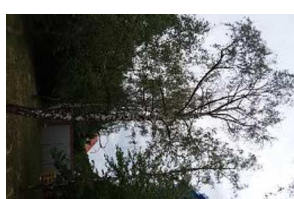
Dlazdenka_ (19)



Dlazdenka_ (20)



Dlazdenka_ (21)



Dlazdenka_ (22)



Dlazdenka_ (23)



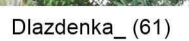
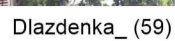
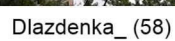
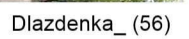
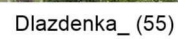
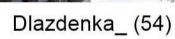
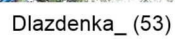
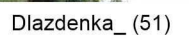
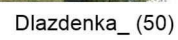
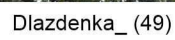
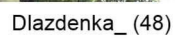
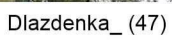
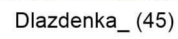
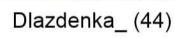
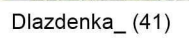
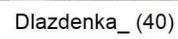
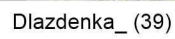
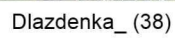
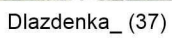
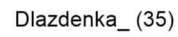
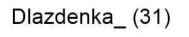
Dlazdenka_ (24)



Dlazdenka_ (25)



Dlazdenka_ (26)





Dlazdenka_ (62)



Dlazdenka_ (64)



Dlazdenka_ (65)



Dlazdenka_ (66)



Dlazdenka_ (67)



Dlazdenka_ (68)



Dlazdenka_ (69)



Dlazdenka_ (70)